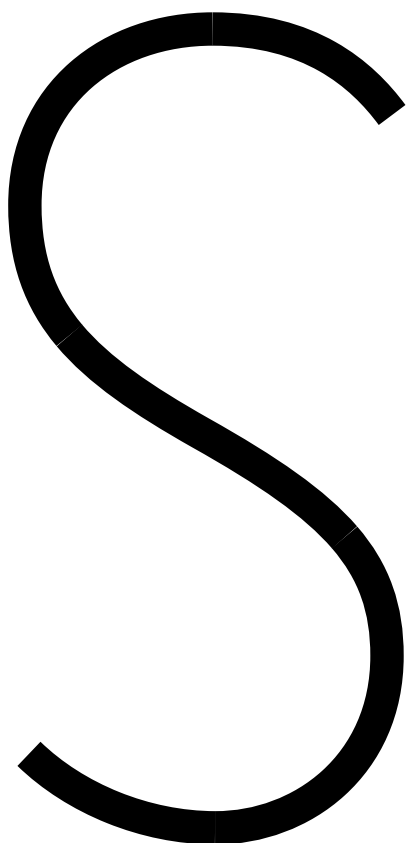


Adviezen Activiteitenprogramma's creatieve industrie 2027-2028 – Negatief



**stimuleringsfonds
creatieve industrie**

**vormgeving
architectuur
digitale cultuur**

p.o. box 29066
3001 gb rotterdam

groothandelsgebouw
ingang c, 5e etage
weena 723, rotterdam

+31 (0)10 436 16 00
info@stimuleringsfonds.nl
www.stimuleringsfonds.nl

Aanvrager:	Stichting CASA, Centrum voor Architectuur en Stedenbouw Arnhem
Titel:	Goed Wonen
Gevraagd bedrag:	€ 80.156 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Stichting CASA, Centrum voor Architectuur en Stedenbouw Arnhem doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Goed Wonen'. Het aangevraagde bedrag is € 80.156 per kalenderjaar. Stichting CASA, Centrum voor Architectuur en Stedenbouw Arnhem heeft ingediend binnen het landsdeel oost.

CASA, Centrum voor Architectuur en Stedenbouw Arnhem, gelooft in ruimtelijk ontwerp als tool om de stad toekomstbehendig te maken. Het platform organiseert een publieksprogramma over architectuur, stedenbouw en landschap. Dat doet het voor iedereen die wil bijdragen aan de (ruimtelijke) ontwikkeling van de stad en zijn omgeving; het publieke gesprek daarover wordt bij CASA gevoerd. Zo beoogt CASA het denken over de stad en het ruimtelijk beleid van Arnhem en omgeving te beïnvloeden. Het jaarthema 2027 volgt hieruit.

Onder het motto Goed Wonen – een knipoog naar de gelijknamige naoorlogse stichting die het wonen in Nederland op een hoger peil wilde brengen – organiseert CASA in 2027 een programma over woningbouw en verdichting om het belang van ruimtelijke kwaliteit én leefbaarheid te benadrukken. Vanuit de overtuiging dat het één niet zonder het ander kan. Uitgangspunt hierbij zijn de ambities die de stad zichzelf heeft gesteld in de Woonvisie Arnhem 2024-2040. Denk aan biobased en natuurinclusief bouwen, collectief wonen, sociale hoogbouw en sociale woningbouw in welgestelde wijken. Ambities die volgens CASA nog onvoldoende van de grond komen. Aan de hand van een reeks meet-ups met inspirerende voorbeelden, buurt- en huisbezoeken voor en door (ruimtelijk) professionals én bewoners, onderzoekt CASA wat hier wel voor nodig is. Het doel is om de bouwkolom, bestuurders en bewoners met elkaar in gesprek te brengen om zo de ruimtelijke ontwikkeling van Arnhem een kwalitatieve impuls te geven. Aansluitend op het thema presenteert CASA i.s.m. Focus Filmtheater een filmreeks waarin wonen centraal staat. Daarnaast organiseert het platform diverse events met partners in de stad, zoals ArtEZ Academie van Bouwkunst, BIOB, Stichting Dag van de Architectuur Arnhem.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich terughoudend uit over de aanvraag van CASA, in de zin dat ze sterke en minder sterke punten ziet. De commissie waardeert de inzet om de bouwkolom, bestuurders en bewoners met elkaar in gesprek te brengen om zo de ruimtelijke ontwikkeling van Arnhem een kwalitatieve impuls te geven. Ze ziet een klassieke, herkenbare manier van werken door het architectuurcentrum en een programma met waardevolle, maar tegelijkertijd weinig vernieuwde formats. Het jaarthema 'Goed Wonen' vindt de commissie urgent en ze acht het van belang om het onderwerp lokaal te agenderen. Ook is de commissie positief over de bij de publieke meet-ups betrokken experts. De commissie mist wel inhoudelijke verdieping en een sterke, curatorische visie van CASA op het thema, specifiek op de lokale onderwerpen die in de stad spelen. Hierdoor is de commissie onvoldoende overtuigd van de impact van de activiteiten en ziet ze niet goed hoe de beoogde doelstelling van het programma daadwerkelijk behaald wordt. Ze vraagt zich daarbij af wat de impactstrategie van CASA is en of de inzichten beter verspreid kunnen worden. Zo twijfelt de commissie of het

publiceren van de resultaten in een glossy woontijdschrift, het jaarverslag van CASA, werkelijk voor voldoende impact zal zorgen. Ook vraagt ze zich af op welke wijze inbreng van de bewoners wordt verlangd, en de vertaling daarvan naar beleidsadviezen. Het filmprogramma wordt door de commissie als interessant benoemd, maar de vrije curatie is wat haar betreft van wisselende kwaliteit. De commissie vraagt zich af in hoeverre dit onderdeel bijdraagt aan de doelstelling van het jaarprogramma. De commissie beoordeelt de artistiek-inhoudelijke waarde van het voorgestelde programma dan ook als net niet voldoende. Ze is niet overtuigd van de vakdeskundigheid, zeggingskracht en de oorspronkelijkheid die is verbonden met de instelling en het programma.

De commissie beoordeelt het voorstel op het criterium met betrekking tot de bijdrage aan het vakgebied en maatschappelijke betekenis eveneens als net niet voldoende. Het jaarprogramma is volgens de commissie breed opgezet met een veelheid aan formats, zoals lezingen, bijeenkomsten, films en publicaties. Maar de commissie ziet weinig samenhang tussen de activiteiten en vindt meerdere onderdelen inhoudelijk beperkt uitgewerkt. Hierdoor kan ze de bijdrage van het programma aan de verdieping of vernieuwing van het vakgebied niet goed duiden. Daarbij mist de commissie een sterke rol van de ontwerper. Deze is wel als brenger van goede voorbeelden en als redactielid in het plan vertegenwoordigd, maar de commissie zou het waardevol vinden als er meer dialoog en uitwisseling met ontwerpers was geweest. Dit had in de optiek van de commissie kunnen bijdragen aan de meerstemmigheid binnen het vakgebied in relatie tot het programma. Ten aanzien van de toegankelijkheid en het publieksbereik van het programma is de commissie verdeeld. Ze beoordeelt de aanvraag op dit criterium als net niet voldoende. De instelling is goed lokaal en regionaal ingebed, maar heeft vooralsnog een weinig divers publieksbereik, zoals de instelling ook zelf erkent. De commissie waardeert dat de instelling naast professioneel publiek, ook steeds meer andere doelgroepen, waaronder jongeren, bereikt en de intentie uitspreekt om zich te blijven inzetten voor de diversiteit van het publiek. Tegelijkertijd vraagt de commissie zich af hoe dit echt bereikt zal worden. Ze mist ambitie en een treffende, minder reguliere, communicatiestrategie hiervoor.

De commissie beoordeelt de bedrijfsvoering en de opzet van de organisatie als voldoende. Ze constateert dat de financieringsmix van de organisatie breed is. CASA weet uit lidmaatschap en sponsoring relatief hoge eigen middelen op te halen. Het aandeel eigen inkomsten is bijna gelijk aan het aandeel subsidie-inkomsten. CASA wordt structureel ondersteund door de gemeente Arnhem en veel partijen, (ontwerp) bureaus en (ruimtelijk) ontwerpers die in de regio Arnhem actief zijn op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. CASA onderschrijft de Fair Practice Code, maar de reflectie hierop vindt de commissie vrij algemeen verwoord.

De mate van consistentie in doel en opzet van de aanvraag als geheel wordt door de commissie als net niet voldoende beoordeeld. De commissie erkent de waarde van de instelling in Arnhem en stelt dat deze regionaal goed verweven is. Maar het voorstel vindt ze als onderscheidend, inhoudelijk activiteitenprogramma te beperkt. Ook krijgt ze onvoldoende zicht op de werkelijke impact. Daarbij mist ze een sterke samenhang tussen de verschillende programmaonderdelen.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Stichting CASA, Centrum voor Architectuur en Stedenbouw Arnhem niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Fibershed Nederland
Titel:	TOEKOMST TEXTIEL
Gevraagd bedrag:	€ 110.196 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Fibershed Nederland doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'TOEKOMST TEXTIEL'. Het aangevraagde bedrag is € 110.196 per kalenderjaar. Fibershed Nederland heeft ingediend binnen het landsdeel oost.

Fibershed wil een vernieuwende ontwerpinfrastructuur opbouwen waarin ontwerpers, makers en producenten samenwerken aan een textielsysteem dat ecologisch beter, eerlijker en dichter bij huis is. De organisatie richt zich hiervoor op drie taken: bewustwording door het verzamelen en delen van kennis over duurzaam en circulair textiel, het initiëren van innovatieve ketensamenwerking, en het versterken van de ontwerpinfrastructuur door onderwijs en reflectie.

Met Toekomst Textiel 2027 organiseert Fibershed voor de vijfde keer een meerdaags activiteitenprogramma dat samenvalt met de 'Week van de Circulaire Economie' (18-27 maart 2027). Het programma brengt ontwerpers, makers, onderzoekers en onderwijsprofessionals samen op de plekken waar de textieltransitie daadwerkelijk plaatsvindt: in spinnerijen, weefateliers, onderzoekslaboratoria en ontwerpstudio's. De activiteiten zijn verspreid over heel Nederland, maar met een focus op Oost-Nederland, en kennen drie formats. Open dagen en rondleidingen waarbij de productieomgeving als leeromgeving fungeert. 'Goede Gesprekken' waarin ontwerpers en makers samen reflecteren op hun rol in de keten. En 'Toekomst Beroepen-sessies', speciaal gericht op docenten en onderwijsprofessionals, die de opgedane kennis kunnen vertalen naar hun eigen onderwijs en zo de volgende generatie ontwerpers bereiken. Samenwerkingspartners zijn onder andere Spinning Jenny, Enschede Textielstad, The Linen Project, State of Fashion, ArtEZ en BORO Atelier.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich terughoudend uit over de aanvraag van Fibershed. Ze beoordeelt de artistiek-inhoudelijke kwaliteit als onvoldoende. Er is volgens de commissie een duidelijke inhoudelijke missie voor het activiteitenprogramma, namelijk het organiseren van evenementen rondom circulaire economie en de intentie om makers en producenten met elkaar te verbinden. De commissie heeft waardering voor deze inzet en onderschrijft het belang van lokale productie. Maar de artistieke kwaliteit is wat haar betreft minder aannemelijk. De commissie leest onvoldoende reflectie op eventuele thema's of onderzoeksvragen. Ze ziet alleen een programma voor één week en mist een overtuigend activiteitenprogramma, waarmee over het gehele jaar impact kan worden gemaakt. De commissie meent dat er over het geheel weinig reflectie is op de curatie, artistieke visie en een onderscheidend vermogen van het programma. Hierdoor twijfelt ze of dit voldoende zeggingskracht heeft om impact te maken.

De commissie beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis als net voldoende. De waardering ligt voornamelijk in de relevantie van de missie, waarin ontwerpers, makers en producenten bijdragen aan een textielsysteem dat eerlijker, ecologisch beter en meer lokaal wordt vormgegeven. Ze is van mening dat het gesprek tussen deze partijen belangrijk is. Maar het is voor de commissie onvoldoende helder hoe het programma daar nieuwe stappen in zet. Hierdoor ziet ze weinig verdieping of vernieuwing terugkomen. De commissie mist daarbij inzicht in

hoe de selectie van deelnemers tot stand komt, wat hierin de criteria zijn en wat de visie is op diversiteit in de selectie. Hiermee vindt ze het moeilijk om te beoordelen hoe de meerstemmigheid is geborgd in het programma. Ook oogt het programma als een herhaling van eerdere jaren, waardoor er volgens de commissie weinig inhoudelijke vernieuwing is.

De commissie beoordeelt de toegankelijkheid en het publieksbereik als onvoldoende. Aangezien de selectie op uitnodiging plaatsvindt, en hier geen helder kader voor is gesteld, spreekt de commissie van een beperkte mate van toegankelijkheid. Daarbij is het publieksbereik gering en mist de commissie een stevige en uitgewerkte communicatiestrategie. Ze begrijpt dat de aangesloten organisaties een eigen netwerk hebben, maar mist een helder communicatieplan dat Fibershed overkoepelend toevoegt. Hiervoor mist de commissie aan aanvraag die haar overtuigt met een heldere strategie, visuele communicatie en een duidelijke boodschap. Ook de aansluiting bij toekomstige professionals is weinig uitgewerkt met summiere concrete acties. De commissie had ook graag meer inzicht in de ticketprijzen en eventuele diversificatie gekregen om te begrijpen hoe dit aansluit bij de beoogde doelgroepen.

De commissie beoordeelt de bedrijfsvoering en organisatie als onvoldoende. De commissie leest een heldere toelichting op de toepassing van de Fair Practice Code en is positief over het voornemen om de honorering van sprekers en experts dichterbij het fair practice-tarief te brengen. Maar de financieringsstrategie in het geheel vindt ze nog summier in opzet. De aanvraag leunt volgens de commissie zwaar op de bijdrage van het Stimuleringsfonds en op subsidie van de Provincie Overijssel, al is het positief dat deze al is toegekend. De commissie noemt de beoogde publieksinkomsten en cofinanciering beperkt, voornamelijk omdat hierin de strategie en toelichting weinig over wordt uitgeweid. Hierdoor heeft ze onvoldoende vertrouwen in een gedegen opzet van de publieksinkomsten voor de activiteiten en de mogelijke prijsdifferentiatie die daarin kan worden gedaan om verschillende doelgroepen te bereiken. De commissie ziet daarnaast een weinig gedegen financieringsstrategie, waar ook de partners een bijdrage in leveren. Daarbij spreekt de commissie van een klein team met grote ambities. Hoewel ze het waardeert dat de organisatie verder wil professionaliseren en hierbij het kernteam wil uitbreiden, is er volgens haar nog onvoldoende een strategie beschreven over hoe dit wordt gerealiseerd in de komende jaren.

De commissie beoordeelt de consistentie in doel en opzet van de aanvraag als onvoldoende. Ze ziet een waardevol en interessant uitgangspunt voor het programma, en heeft waardering voor de ambities van de aanvrager. Maar de commissie heeft op basis van de inhoudelijke uitwerking, de vertaling van artistiek-inhoudelijke uitgangspunten naar programma en de overkoepelden strategie, nog onvoldoende vertrouwen in een kwalitatief hoogstaand activiteitenprogramma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Fibershed Nederland niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager: VAKTOR makershuis
Titel: VAKlicht
Gevraagd bedrag: € 124.110 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

VAKTOR makershuis doet een aanvraag in bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'VAKlicht'. Het aangevraagde bedrag is € 124.110 per kalenderjaar. VAKTOR makershuis heeft ingediend binnen het landsdeel oost.

VAKTOR is een makershuis in Zwolle, opgericht in 2022. VAKTOR richt zich op professionele makers en autodidacten op professioneel niveau. De kerntaak is het ontwikkelen, begeleiden en zichtbaar maken van makerspraktijken in de regio Zwolle en landsdeel oost. Inhoudelijke samenwerkingspartner voor het jaarprogramma is Stichting Het Lichthuis; een grafisch atelier en makerscollectief in Zwolle. De kerntaak van Het Lichthuis is tweeledig. De eerste is het bieden van een ontwikkelplek voor grafische vormgeving, visuele cultuur en grafische technieken zoals zeefdruk, risografie, letterpress, boekbinden en aanverwante druk- en publicatievormen. Het tweede is het uitvoeren van maatschappelijke projecten waarbij grafische vormgeving centraal staat.

VAKlicht is een tweejarig programma van VAKTOR en Het Lichthuis voor grafische makers in landsdeel oost. Het programma beoogt makers in hun ontwerppraktijk te versterken en verbindt hen met vakgenoten, publiek, werkplaatsen en maatschappelijke context. Niet als eenmalig project, maar als een duurzaam regionaal ecosysteem voor grafische vormgeving en visuele cultuur. Het programma bestaat uit vier periodes van zes maanden. Elke periode werkt vanuit dezelfde drie pijlers: verbinden, verdiepen en tonen. Elke periode heeft een eigen 'Spotlicht'-thema en sluit af met publieke presentaties. In 2028 eindigt VAKlicht met een regionaal grafisch festival in Zwolle.

Overwegingen van de adviescommissie

Hoewel de adviescommissie waardering heeft voor de samenwerking tussen VAKTOR en Het Lichthuis en de intenties van het programma zeker waardeert, reageert ze over het algemeen terughoudend op het plan. Ze is weinig overtuigd van de opzet en uitwerking ervan. De commissie vindt de activiteiten onvoldoende inhoudelijk beschreven waardoor ze de artistieke kwaliteit ervan moeilijk kan inschatten. Ze had graag een sterke artistieke visie van de organisatie gelezen en vraagt zich af welke onderzoeksvragen ten grondslag liggen aan het talentontwikkelingstraject. Daarbij plaatst ze onder meer vraagtekens bij de sessies en had ze graag beter inzicht gehad in hoe er tijdens de bijeenkomsten begeleiding wordt geboden. De commissie mist met name zicht op de betrokkenheid van ontwerpers en experts, maar ook van gastsprekers, hetgeen ze als een zwaarwegend kritiekpunt benoemt. Hierdoor heeft ze te weinig zicht op de vakdeskundigheid, oorspronkelijkheid en de zeggingskracht. Op basis van deze opmerkingen beoordeelt de commissie de artistiek-inhoudelijke waarde van het voorstel als onvoldoende.

Op het criterium met betrekking tot de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke waarde beoordeelt de commissie het voorstel als net niet voldoende. Binnen dit criterium benoemt ze sterke en minder sterke punten. De commissie waardeert de regionale verbondenheid van de organisatie. Ook laat ze zich positief uit over de VAKking-kaart die op langere termijn van waarde kan zijn voor het vakgebied en de lokale infrastructuur. De commissie waardeert de aandacht voor autodidacte makers en vindt het een goede intentie om makers die minder snel in contact komen met het

netwerk, actief te betrekken. Tegelijkertijd stelt de commissie kritische kanttekeningen en vraagt ze zich af hoe dit daadwerkelijk gebeurt. Zo is het voor de commissie niet duidelijk hoe de makers in contact worden gebracht met het werkveld en aan welke maatschappelijke partners de makers worden gekoppeld. De commissie vindt de open houding van het platform enerzijds begrijpelijk, maar het geeft haar tegelijkertijd te weinig concrete informatie om het criterium op een voldoende te kunnen waarderen.

Ten aanzien van de toegankelijkheid en het publieksbereik is de commissie eveneens kritisch. De aandacht voor de makers en hun ontwerppraktijk benoemt ze opnieuw als waardevol, ook onderschrijft ze het belang hiervan. Maar de communicatie- en digitale strategieën wat de commissie betreft te globaal uitgewerkt en het beoogde publiek wordt te algemeen beschreven. Daarbij had de commissie graag inzicht gehad in de partners. Ook stelt ze, mede op basis van de planning, vast dat samenwerkingen nog bevestigd moeten worden. De intentie om met veel verschillende gemeenten samen te werken vindt de commissie positief, maar ze vraagt zich onder meer af welke lokale cultuurplekken daadwerkelijk zullen deelnemen. Ze beoordeelt het voorstel op dit criterium binnen de context van deze regeling als net niet voldoende.

Op het gebied van de bedrijfsvoering en organisatie beoordeelt de commissie het voorstel als onvoldoende. Ze vindt de financieringsmix voor het programma erg zwak. Het programma is zeer afhankelijk van de subsidieaanvraag bij het Stimuleringsfonds. De commissie constateert wel dat de organisatie solide is en een aanzienlijk stichtingsvermogen en hoge (subsidie)baten heeft. De aangeleverde jaarrekening, waarbij 2024 en 2025 zijn samengebracht, laat weinig gespecificeerde posten en een groot winstbedrag zien dat naar de mening van de commissie niet goed is toegelicht. Verder geeft VAKTOR wel een heldere uiteenzetting van vergoedingen in relatie tot de Fair Practice Code.

Alles overziend vindt de commissie de aanvraag onvoldoende overtuigend als het gaat om de consistentie in doel en opzet. Hoewel ze de waarde van het initiatief voor Zwolle en de regio onderschrijft, vindt ze het programma te weinig onderscheidend voor de creatieve industrie. Het gebrek aan zowel inhoudelijke, alsook praktische uitwerking is bij verschillende criteria van invloed op de beoordeling. De commissie heeft op basis hiervan te weinig vertrouwen in een onderscheidend programma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van VAKTOR makershuis niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Fillip Studios
Titel:	Making Sense
Gevraagd bedrag:	€ 124.875 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Fillip Studios doet een aanvraag in bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Making Sense'. Het aangevraagde bedrag is € 124.875 per kalenderjaar. Fillip Studios heeft ingediend binnen het landsdeel oost.

Fillip Studios is een organisatie gericht op het ontwikkelen van de waarde van de creatieve industrie voor onze maatschappij en de zichtbaarheid daarvan. De missie van Fillip Studio is het streven naar impact door verwondering. De organisatie zet ontwerpkracht in als middel voor maatschappelijke betekenis. Fillip Studios werkt op het snijvlak van kunst, design en technologie binnen het veld van sensory storytelling. Vanuit deze overtuiging neemt het de rol van aanjager: het initiëren van samenwerkingen, mensen samenbrengen en kennis delen met de creatieve sector.

Making Sense is een tweejarig programma van Fillip Studios. Het programma stelt sensorisch ontwerp centraal: hoe kan lichamelijke beleving, zowel zintuiglijk als emotioneel, ingezet worden als onderzoeks- en ontwerpmethod, specifiek toegankelijk voor de ontwerppraktijk? Het programma is opgebouwd uit vier onderdelen: het 'Making Sense Together' Lab in Museum Arnhem (open studio met wisselende residenties), zes publieke playdates, twee tentoonstellingen en doorlopende publicaties via podcast, artikelenserie en videokanaal. Museum Arnhem is de centrale partner en fysieke thuisbasis van de activiteiten.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich terughoudend uit over de aanvraag voor Fillip Studios. Ze beoordeelt de artistiek-inhoudelijke kwaliteit als onvoldoende. De commissie heeft waardering voor de insteek rondom het ervaren en verwonderen, en de visie van de aanvrager op sensorisch ontwerp. Ze ziet dat Fillip Studios hiermee een eigen positie inneemt met een heldere artistieke visie. Maar ze is onvoldoende overtuigd van de vertaling van deze visie naar een programma met zeggingskracht. De commissie noemt de onderdelen vrijblijvend uitgewerkt, en krijgt onvoldoende inkijk in de omvang, verwachtingen en beoogde resultaten van de residenties en playdates. Doordat er ook nog geen zicht is op mogelijke ontwerpers voor de residenties, vindt de commissie het programma artistiek te summier uitgewerkt en krijgt ze geen zicht op het vakmanschap. Het wordt voor de commissie onvoldoende helder hoe thema's artistiek worden onderzocht en hoe deelnemers actief worden betrokken. De opzet van de residenties roept daarmee ook vragen op bij de commissie over eigenaarschap en de positie van de deelnemende ontwerpers. Het programma lijkt nu te veel in dienst te staan van de aanvrager en de commissie herkent hierin nog geen wederkerige samenwerking of uitwisseling. Door deze beperkte uitwerking is ze niet overtuigd van de oorspronkelijkheid van het programma.

De commissie beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis als onvoldoende. De maatschappelijke urgentie van het thema is volgens de commissie mooi toegelicht middels filosofie en reflectie. Ze ziet hierin ook een aansluiting bij een beweging van betekenisvolle fysieke ervaringen in het bredere culturele veld. Het is voor de commissie helder hoe het programma bijdraagt aan de ontwikkeling van Fillip Studios, maar ze leest onvoldoende hoe het programma het

vakgebied verder verdiept of verbreedt. Doordat ook de criteria, de selectieprocedure en het eigenaarschap van de open call niet inzichtelijk zijn gemaakt, ziet de commissie nog minder wat de waarde is van het ontwerpproces voor het vakgebied of de deelnemers. De commissie is van mening dat de verantwoordelijkheden, het eigenaarschap en de verwachte opleveringen vooraf meer inzichtelijk moeten worden gemaakt, om dit op waarde te kunnen schatten. Hiermee is ze niet overtuigd van de bijdrage aan het vakgebied en de meerstemmigheid in relatie tot het programma en de partners.

De commissie beoordeelt de toegankelijkheid en het publieksbereik als onvoldoende. Ze is te spreken over de innige samenwerking met Museum Arnhem en het bereik dat deze partij heeft. Over het geheel leest de commissie echter een globale reflectie op de communicatie en digitale strategie, zonder heldere differentiatie van doelgroepen. De aanvraag leunt zwaar op de communicatiekanalen van partner Museum Arnhem. De inzet op de primaire doelgroep van ontwerpers ziet de commissie weinig terug in de opzet van het programma. Dit had versterkt kunnen worden door een reflectie op de communicatiestrategie rondom de open call of een betere invulling van de andere programmaonderdelen. Zo zou duidelijk zijn geworden wat de opleveringen en verwachte deelbare uitkomsten zijn. Hoewel het beoogde onderzoek interessante aanknopingspunten biedt, is de commissie van mening dat partners en deelnemers nog onvoldoende worden betrokken bij de opzet en uitvoering van het onderzoek. Dit beperkt de toegankelijkheid van het programma.

De commissie beoordeelt de bedrijfsvoering en organisatie als onvoldoende. Ondanks de stevige samenwerking met Museum Arnhem spreekt de commissie van een beperkte financieringsmix, met een sterke afhankelijkheid van de bijdrage van het Stimuleringsfonds. Ze mist hierin een breder gedragen ondersteuning. In de begroting ziet de commissie hoge uurtarieven, zonder heldere differentiatie per functie of toelichting over deze toepassing. Voor de lumpsum bedragen in de begroting ontbreekt het aan een toelichting of verwijzing naar betalingsrichtlijnen. Deze lumpsum tarieven maken het voor de commissie ook onduidelijk wat de beoogde opzet is van de programmaonderdelen en wat het raamwerk is waarin ontwerpers mee gaan doen. Hierdoor kan de toepassing van de Fair Practice Code lastig worden beoordeeld.

De commissie beoordeelt de consistentie in doel en opzet van de aanvraag als net niet voldoende. Ondanks het heldere concept en onderzoekstraject van de aanvrager zelf, ziet de commissie geen stevige uitwerking van dit onderzoek naar programma. Over het geheel meent de commissie dat deze opzet meer lijkt op een projectaanvraag, dan de opzet van een activiteitenprogramma dat breed wordt gedragen. Ze is van mening dat de aanvrager een interessant eigen onderzoek heeft opgezet om binnen het museum uit te voeren, maar ze ziet nog geen stevig programma dat effectief naar buiten treedt en een bredere betekenis heeft voor het vakgebied. De commissie meent dat er onvoldoende samenhang is in de onderlinge onderdelen om tot een kwalitatief activiteitenprogramma te komen.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Fillip Studios niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager: Stichting Bureau Europa
Titel: Architectuur als Daad 2027-2028
Gevraagd bedrag: € 125.000 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Stichting Bureau Europa doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Architectuur als Daad 2027-2028'. Het aangevraagde bedrag is € 125.000 per kalenderjaar. Stichting Bureau Europa heeft ingediend binnen het landsdeel zuid.

Vanuit de overtuiging dat de gebouwde omgeving een directe invloed heeft op de manier waarop mensen samenleven, ontwikkelt Bureau Europa tentoonstellingen, onderzoeksprojecten, educatieve programma's en publieke activiteiten die ontwerp verbinden aan actuele maatschappelijke vraagstukken. Architectuur wordt daarbij niet beschouwd als een autonome discipline, maar als een culturele en maatschappelijke praktijk die actief vormgeeft aan de wereld om ons heen. De organisatie opereert vanuit Maastricht, maar richt zich nadrukkelijk op de Euregio Maas-Rijn als culturele en ruimtelijke context.

Voor de periode 2027–2028 ontwikkelt Bureau Europa het programma 'Architectuur als Daad'. Dit programma vertrekt vanuit de gedachte dat ontwerp niet uitsluitend reageert op maatschappelijke veranderingen, maar deze mede vormgeeft. Hierbinnen onderzoekt Bureau Europa vier thema's: de invloed van digitale cultuur en kunstmatige intelligentie op toekomstverbeelding, de betekenis van publieke ruimte en collectiviteit, de relatie tussen klimaat, ecologie en infrastructuur, en de transformatie van religieus en cultureel erfgoed. Deze thema's worden uitgewerkt in vier grote tentoonstellingen en een uitgebreid platformprogramma waarin onderzoek, talentontwikkeling, participatie en kennisdeling samenkomen.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie is verdeeld over de aanvraag van Bureau Europa, in de zin dat ze sterke en minder sterke punten ziet. Ze heeft waardering voor de reflectie van de organisatie op de voorgaande periode en de keuzes die op basis daarvan zijn gemaakt. De commissie is positief over de beschreven ontwikkeling van een presentatie-instelling naar een actief platform, met meer verbinding met activiteiten in de stad en regio. De thema's van de tentoonstellingen in 2027, 'Luchtkastelen – fictie en fabels in toekomstdenken' en 'MORE MANY', vindt de commissie in beginsel interessant. Uit het plan voor een tentoonstelling over digitale toekomstbeelden als ontwerpogave, waarin architectuur en digitale cultuur worden verweven, spreekt volgens haar verbeelding en creativiteit. De commissie is echter kritischer over de mate van uitwerking van het activiteitenprogramma. Ze vindt de invulling van de tentoonstellingen en bijbehorende publieksprogramma's oppervlakkig uitgewerkt. De commissie mist een toelichting op de curatorische lijn en een vertaling van de artistieke visie naar activiteiten. De oorspronkelijkheid en vakdeskundigheid van het programma hadden hierdoor sterker naar voren kunnen komen. Ook roept de aanvraag vragen op over de zeggingskracht en verwachte impact van de tentoonstellingen: wat is de strategie? Hoe wordt publiek betrokken en met welke partners wordt samengewerkt? Hoewel de namen van gastcuratoren een idee geven van de mogelijke kwaliteit, vindt de commissie dat de summiere beschrijving van de programma's de artistiek-inhoudelijke waarde ervan moeilijk te beoordelen maakt. Ook met betrekking tot het platformprogramma vindt de commissie de informatie in de aanvraag erg beperkt. Het is hierdoor in veel gevallen onduidelijk wat de activiteiten precies inhouden en in hoeverre Bureau Europa ruimte

biedt aan externen of zelf een inhoudelijk programma ontwikkelt. Daarnaast valt het de commissie op dat er in de planning, begroting en intentieverklaringen namen en programmatitels staan vermeld die niet worden toegelicht in het activiteitenplan. Dit schept onduidelijkheid over de inhoud van het programma en de betrokken makers. Hoewel ze begrijpt dat er met deze aanvraag geen subsidie wordt aangevraagd voor het platformprogramma, vindt ze het van belang om inzicht te hebben in de context waarin het activiteitenprogramma ontwikkeld en gepresenteerd wordt. Op basis van deze opmerkingen beoordeelt de commissie de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het activiteitenprogramma als net voldoende.

De adviescommissie is overtuigd van de onderscheidende meerwaarde van Bureau Europa als interdisciplinair platform in Maastricht en de Euregio Maas-Rijn. Ze vindt het positief dat de organisatie inzet op de versterking van de relatie tussen het eigen programma en activiteiten in de stad en regio. De commissie constateert dat de organisatie een breed netwerk heeft van nationale en internationale samenwerkingspartners uit diverse domeinen, waaronder Arcam, de Architectuur Academie Maastricht, Marres, IABR en FASHIONCLASH. Een aantal samenwerkingen wordt toegelicht in intentieverklaringen, maar van het overgrote deel van de in de aanvraag genoemde partners vindt de commissie het niet duidelijk wat de partnerschappen inhouden. En hoewel de commissie de intenties van Bureau Europa voor het leveren van een vakinhoudelijke bijdrage aan het vakgebied goed vindt, is ook op dit punt de mate van uitwerking beperkt. De organisatie stelt 'nieuwe ontwerpmethodieken zichtbaar te maken en te ontwikkelen' evenals 'nieuwe vormen van onderzoek, presentatie en publieke interactie'. De commissie vindt uit de aanvraag echter niet overtuigend naar voren komen hoe de organisatie dit gaat doen, en hoe dit terugkomt in de voorgestelde activiteiten. Ze beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en maatschappelijke betekenis van het activiteitenprogramma daarom als net voldoende.

De commissie beoordeelt de toegankelijkheid en het publieksbereik van het activiteitenprogramma van Bureau Europa als ook als net voldoende. Ook met het oog op de toegankelijkheid van het programma ziet de commissie goede uitgangspunten en intenties, zoals gratis toegang voor financieel kwetsbare doelgroepen en meertalige communicatie. Dat de organisatie via laagdrempelige publieksprogramma's en samenwerkingen met buurtinitiatieven en maatschappelijke organisaties een breed publiek wil bereiken, vindt de commissie positief. Ook hier noemt de commissie de uitwerking echter nog weinig concreet. Uit de cijfers in het activiteitenplan blijkt dat de organisatie streeft naar een vrij groot publieksbereik. Genoemd worden onder andere 43.400 bezoeken voor tentoonstellingen en het platformprogramma en onder 'deelname overige activiteiten' 125.000 'bezoeken reguliere voorstellingen'. Omdat de berekening van deze aantallen niet goed te volgen is, vindt de commissie de onderbouwing ervan niet zonder meer overtuigend. Daarnaast merkt ze op dat andere platforms die bijdragen aan het publieksbereik weinig worden toegelicht. Ook is de commissie van mening dat de communicatiestrategie verder uitgewerkt had kunnen worden door specifiek in te gaan op de verschillende doelgroepen en via welke kanalen zij worden bereikt.

De financiële ratio's van Bureau Europa zijn, ondanks tegenvallende baten in 2025, ruim voldoende. Over de financiële opzet van het activiteitenplan laat de commissie zich kritischer uit. In het dekkingsplan is een nog aan te vragen bijdrage van € 100.000 van private fondsen opgenomen, zonder dat uit de toelichting blijkt of de organisatie hier al een of meerdere fondsen voor op het oog heeft. Ook omdat Bureau Europa in 2024 en 2025 geen substantiële bijdragen uit private middelen heeft ontvangen, heeft de commissie twijfels over de haalbaarheid van deze bijdrage. Daarnaast valt het de commissie op dat er wordt ingezet op een sterke stijging van de publieksinkomsten ten opzichte van 2025, terwijl een solide onderbouwing van de beoogde groei in

bezoekersaantallen in haar ogen ontbreekt. De commissie is van mening dat deze onzekerheden de financiële onderbouwing van het programma kwetsbaar maken. De commissie leest verder in de aanvraag voldoende reflectie op veiligheid en integriteit binnen de organisatie en de toepassing van de Governance Code Cultuur, de Fair Practice Code en de Code Diversiteit & Inclusie. Op basis van deze opmerkingen beoordeelt ze de bedrijfsvoering en de opzet van de organisatie als net niet voldoende.

Alles overziend beoordeelt de commissie de aanvraag van Bureau Europa als onvoldoende waar het gaat om de consistentie in doel en opzet. Hoewel ze veel potentie ziet in het platform, de locatie en het netwerk, vindt de commissie het activiteitenprogramma te weinig uitgewerkt om tot een positieve beoordeling te kunnen komen. Op basis van de omschrijving van twee tentoonstellingen, waarbij randprogrammering alleen in algemene termen is beschreven, is de commissie er onvoldoende van overtuigd dat deze aanvraag zal leiden tot een doordacht en samenhangend jaarprogramma. Ook twijfels over de haalbaarheid en onderbouwing van doelen op het gebied van publieksbereik, publieksinkomsten en cofinanciering maken dat de commissie er onvoldoende vertrouwen in heeft dat de plannen leiden tot een kwalitatief hoogstaand activiteitenprogramma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Stichting Bureau Europa niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager: SCHUNCK*
Titel: Activiteitenprogramma SCHUNCK Architectuur 2027- 2028
Gevraagd bedrag: € 75.000 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

SCHUNCK doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Activiteitenprogramma SCHUNCK Architectuur 2027- 2028'. Het aangevraagde bedrag is € 75.000 per kalenderjaar. SCHUNCK heeft ingediend binnen het landsdeel zuid.

SCHUNCK Architectuur ontwikkelt vanuit het Glaspaleis in Heerlen een publieksarchitectuurprogramma waarin presentatie, onderzoek, educatie en participatie samenkomen. Vanuit de overtuiging dat architectuur maatschappelijke betekenis krijgt wanneer mensen actief betrokken raken bij hun leefomgeving, onderzoekt SCHUNCK hoe architectuur kan bijdragen aan publieke cultuur in een regio in verandering. Heerlen en Parkstad staan de komende jaren voor samenhangende ruimtelijke en maatschappelijke opgaven. De transformatie van voormalige mijn- en industriegebieden, verschillen in leefkwaliteit, klimaatadaptatie, hergebruik van bestaand vastgoed en veranderende demografie vragen niet alleen om ontwerp kwaliteit, maar ook om nieuwe manieren om bewoners, ontwerpers, kennisinstellingen en overheden met elkaar te verbinden.

Met het activiteitenprogramma 'MAAK RUIMTE' verbindt SCHUNCK regionale vraagstukken aan internationale ontwerp praktijken en brengt het diverse vormen van kennis samen: ontwerpend, academisch, lokaal en ervaringsgericht. De activiteiten worden gevat in één programmatische methode met vier samenhangende lijnen: 'EXPERIENCE' (ervaren), 'EXPLORE' (onderzoeken), 'MAKE' (vormgeven) en 'REFLECT' (delen/verdiepen). Het programma omvat onder meer een tentoonstelling rond het werk van Francine Houben en Mecanoo, de Euregionale Architectuur Prijs, de Parkstad Research Studio in samenwerking met het New Regional Bauhaus en diverse participatieve trajecten, educatieve programma's en publieksactiviteiten.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich terughoudend uit over de aanvraag van SCHUNCK. Hoewel ze waardering heeft voor de inhoudelijke uitgangspunten van het programma, weet de uitwerking van de aanvraag haar niet te overtuigen. Ze beoordeelt de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het activiteitenprogramma als onvoldoende. De commissie is verdeeld over de tentoonstelling met randprogramma in het teken van Francine Houben en Mecanoo. Hoewel ze de aansluiting bij thema's die lokaal en regionaal spelen interessant vindt, zijn niet alle leden van de adviescommissie overtuigd van de opzet als monografische expositie. De commissie betwijfelt of hiermee voldoende recht gedaan wordt aan de vele samenwerkingspartners en collega's die betrokken zijn geweest bij de (internationale) projecten. Van andere onderdelen had de commissie graag meer inhoudelijke uitwerking gelezen. Zo vraagt ze zich bij het Open Architectuur Atelier af welke curatoriale vraag hieraan ten grondslag ligt. Ook vindt ze niet duidelijk hoe er bij participatieve activiteiten zoals People Mapping Heerlen/Parkstad voor wordt gezorgd dat dit een effect heeft of dat er impact mee wordt gemaakt. Over het geheel genomen is de commissie onvoldoende overtuigd van zowel de vakdeskundigheid, zeggingskracht en de oorspronkelijkheid die verbonden zijn aan het programma.

De commissie ziet dat SCHUNCK Architectuur interessante regionale samenwerkingen aangaat met onder andere architectuurfaculteiten en New Regional Bauhaus.

Ze constateert dat de organisatie onderdeel is van een breed netwerk van architectuurorganisaties. Ook hier mist de commissie echter een concrete uitwerking van de beoogde activiteiten, waardoor ze het onduidelijk vindt hoe de samenwerkingen met andere partijen in elkaar zitten en wat deze opleveren. Daarnaast plaatst ze een kanttekening bij de onderscheidende positie van SCHUNCK Architectuur binnen het vakgebied. De commissie stelt dat er in het programma vrij algemene thema's als klimaatadaptatie aan bod komen. Ze mist een toelichting op de wijze waarop de unieke context van Heerlen en Parkstad als voormalige mijnstreek, deze thematiek beïnvloedt.

Met het oog op toegankelijkheid en publieksbereik ziet de commissie dat SCHUNCK Architectuur met het activiteitenprogramma verschillende doelgroepen wil aanspreken, waaronder professionals, studenten, beleidsmakers, bewoners, kinderen en jongeren. Hoewel de commissie waardering heeft voor deze ambitie, ontbreekt een reflectie op eerdere programma's die vertrouwen geeft in de haalbaarheid van de beoogde aantallen. Ook had de commissie graag meer inzicht gekregen in de strategie voor het verbreden van het publieksbereik, en de visie op diversiteit en inclusie. De organisatie kan leunen op de 'grote' instelling SCHUNCK, zowel in publieksbereik als bedrijfsvoering, maar de commissie vindt het onvoldoende duidelijk hoe SCHUNCK Architectuur en de grotere organisatie zich tot elkaar verhouden. Ze mist reflectie op deze context en samenwerking. Daarnaast vindt ze de toepassing van de Governance Code Cultuur, de Fair Practice Code en de Code Diversiteit & Inclusie minimaal toegelicht. Aangezien de commissie zich voor haar oordeel baseert op de informatie in de aanvraag, volstaat een verwijzing naar het Cultuurplan 2025-2028 van de grotere organisatie SCHUNCK hiervoor niet. Als gevolg beoordeelt de commissie zowel de toegankelijkheid en publieksbereik als de bedrijfsvoering en organisatie als net niet voldoende.

De commissie vindt de aanvraag van SCHUNCK net voldoende consistent in doel en opzet. De organisatie wil dat bezoekers, deelnemers en partners actief betrokken raken bij hun leefomgeving en organiseert een uitgebreid programma om dit te bewerkstelligen. Hoewel de commissie twijfels heeft over onder andere de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het programma en de betekenis voor het vakgebied, is ze van mening dat het doel en de beoogde activiteiten op zich voldoende op elkaar aansluiten.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van SCHUNCK niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	ThingsCon
Titel:	Things That Care
Gevraagd bedrag:	€ 106.460 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

ThingsCon doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Things That Care'. Het aangevraagde bedrag is € 106.460 per kalenderjaar. ThingsCon heeft ingediend binnen het landsdeel west.

ThingsCon is een platform voor makers, ontwerpers en kunstenaars die zich bezighouden met het ontwerpen, maken en bevragen van verantwoorde technologie voor de hybride fysiek-digitale wereld. In onze huidige tijd zijn er grote verschuivingen op technologisch en maatschappelijk vlak: met de opkomst van 'physical AI' gaan we steeds meer samenleven met 'dingen' die niet alleen intelligent zijn, maar ook steeds vaker autonoom opereren. Kunstmatige intelligentie verlaat het scherm en komt de fysieke wereld binnen. Hier ontstaat een belangrijke nieuwe ontwerpruimte voor kritische makers en denkers.

Met het programma 'Things That Care' beoogt het platform de ruimte te verkennen, en een agenderende rol te spelen. Hoe kan physical AI zo worden ontworpen dat ze 'zorgzaam' wordt voor lokale gemeenschappen en de planeet als geheel? Samen met makers en denkers maakt het platform de mogelijkheden en risico's van dit veld voelbaar en bespreekbaar.

Het programma voor 2027 zoomt in op 'de economie als ontwerpruimte'.

Uiteenlopende partijen onderzoeken al hoe economieën duurzamer, relationeler en socialer kunnen worden. Nieuwe technologieën bieden daarbij mogelijkheden om ideeën niet alleen te verkennen, maar ook daadwerkelijk te ontwerpen, prototypen en testen. ThingsCon voegt een ontwerpende invalshoek toe, en stelt twee ontwikkelingen centraal: de opkomst van autonome agents in de fysieke wereld, en het proces van tokenisatie in het ontwerp van nieuwe systemen voor waardebeoordeling en waarde-uitwisseling. Het ThingsCon programma bestaat ieder jaar uit de jaarlijkse conferentie, salons en de publicatie 'RIOT'. Een nieuw programmaonderdeel van 2027 is een maaktrack waarin het platform makers uitnodigt om nieuw werk te ontwikkelen, voorstellen doet voor nieuwe toekomst, en kritische vragen stelt. De instelling werkt verder onder meer samen met Civic Interaction Design research group, Dark Matter Labs, Economic Space Agency en Cities of Things.

Overwegingen van de adviescommissie

Hoewel ze waardering heeft voor de visie en missie van ThingsCon, reageert de adviescommissie over het algemeen terughoudend op het voorstel. De commissie ziet voor het komend jaarprogramma sterke, inhoudelijke uitgangspunten en onderschrijft de relevantie van de geagendeerde thematiek. De commissie heeft er waardering voor dat dit thema via artistieke interventies, speculatieve prototypes en een expositie op een nieuwe manier tastbaar wordt gemaakt. Ze is positief over het maaktraject en spreekt van een interessante, gevarieerde selectie kunstenaars die hieraan zullen deelnemen, zoals Roos Groothuizen, Vera van den Burg, Rok Kranjc en Mark Meeuwenoord, die allen, zoals het platform stelt, systeemkritiek en ontwerpkracht verenigen. Ook ziet ze potentie in de ThingsCon-formats als de salons, publicatie en de conferentie om kruisbestuiving tussen de makers en publiek te faciliteren. Tegelijkertijd is de commissie kritisch op de globale uitwerking van de activiteiten voor 2027. Zo vraagt ze zich onder meer af hoe de makersworkshops worden ingevuld of welke sprekers er voor de conferentie worden uitgenodigd. De commissie had hier graag zicht op gehad om de betekenis ervan beter te kunnen duiden. Ondanks deze kanttekening,

uit de commissie haar vertrouwen in de vakdeskundigheid, zeggingskracht en oorspronkelijkheid van het programma en beoordeelt ze het voorstel op het criterium artistiek-inhoudelijke kwaliteit als voldoende.

De commissie beoordeelt het voorstel op het criterium bijdrage aan het vakgebied en maatschappelijke betekenis als net niet voldoende. De commissie is, zoals eerder genoemd, van mening dat het voorstel interessante inhoudelijke uitgangspunten kent en waardevolle vragen agendeert. Dit maakt het maatschappelijk relevant. Tegelijkertijd stelt ze dat het programma weinig concreet is uitgewerkt. Hierdoor is het voor de commissie niet goed te beoordelen in hoeverre de activiteiten een bijdrage zullen leveren aan de verdieping of vernieuwing van het vakgebied. Ook kan ze een bijdrage aan meerstemmigheid binnen het vakgebied moeilijk duiden in relatie tot het programma en de partners. Ze mist onder meer een visie op diversiteit met betrekking tot partners, het programma en publiek.

Ten aanzien van het publieksbereik en de toegankelijkheid laat is de commissie eveneens kritisch. Ze stelt dat er voor het makerstraject slechts vijf makers worden uitgenodigd. Geïnteresseerd publiek kan deelnemen tijdens salons en de jaarlijkse conferentie. Hoewel het voorstel voornamelijk gericht lijkt op een klein, niche publiek mist de commissie toch een overtuigende strategie op toegankelijkheid. In het algemeen vindt de commissie de wijze waarop de organisatie het thema en programma introduceert, te weinig toegankelijk en onvoldoende uitnodigend. Ook het publieksbereik en de toegankelijkheid wordt zodoende door de commissie als onvoldoende beoordeeld.

De commissie plaatst eveneens vraagtekens bij de bedrijfsvoering. De begroting is globaal opgesteld en de cofinanciering is minimaal. Dit zorgt ervoor dat de aanvraag sterk leunt op het Stimuleringsfonds. De commissie mist draagvlak van andere financiers. Overige cofinanciering komt uit eigen inkomsten waarvan het onduidelijk is voor de commissie of hier eerder resultaten op zijn behaald. De haalbaarheid is voor de commissie moeilijk in te schatten. Ook merkt ze op dat sponsors en bijdragen van bedrijven niet worden gespecificeerd. De vele vrijwillige inspanningen staan op gespannen voet met de Fair Practice Code, die volgens de commissie vooralsnog onvoldoende toegepast wordt door de organisatie. Ook mist een reflectie op deze code. Daarnaast toont het platform volgens de commissie nauwelijks een bewustzijn van de Governance Code Cultuur. Het bestuur is tevens uitvoerder, er is geen toezichthouder. Op het criterium met betrekking tot de bedrijfsvoering en organisatie beoordeelt de commissie het voorstel dan ook als ruim onvoldoende.

Ondanks dat het voorstel getuigt van een gemotiveerde organisatie en sterke punten bevat, spreekt de commissie alles overziend van een aanvraag die onvoldoende consistent is in doel en opzet. Ze vindt het voorstel niet voldoende uitgewerkt als een volwaardig jaarprogramma met een publieksfunctie en kan het hierdoor onvoldoende waarderen binnen de doelstellingen en de context van de regeling. De commissie ziet de relevantie in het programma, maar spreekt al met al van een plan waarvan ze de haalbaarheid sterk in twijfel trekt en de waarde voor de creatieve industrie nog onvoldoende kan benoemen.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van ThingsCon niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Ulrike Quade Company
Titel:	Roboverse
Gevraagd bedrag:	€ 125.000 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Ulrike Quade Company doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Roboverse'. Het aangevraagde bedrag is € 125.000 per kalenderjaar. Ulrike Quade Company heeft ingediend binnen het landsdeel west.

De missie van Ulrike Quade Company (UQC) is het verrijken van de digitale cultuur door het initiëren en faciliteren van transdisciplinaire samenwerkingen tussen de kunsten, geesteswetenschappen, wetenschappen en technologie, domeinen die bijdragen aan creatieve en verantwoorde innovatie. De projecten van UQC bouwen voort op en tonen de waarde aan van kennis en expertise uit de podiumkunsten voor kritische en creatieve betrokkenheid bij actuele technologische ontwikkelingen en hun maatschappelijke implicaties.

Het activiteitenprogramma Roboverse voor 2027 is ontworpen rond twee onderzoekslijnen: robotica en immersieve technologie. De activiteiten bestaan uit: 1) een performance-lezingen tour, 2) workshops voor professionals, 3) ervaringsgerichte workshops voor een breder publiek en 4) sessies voor collectief denken. Via Roboverse laat het platform zien hoe expertise en inzichten uit het theater, zoals poppenspel, scenografie en dramaturgie, bijdragen aan het aanpakken van uitdagingen in de ontwikkeling van mens-robotinteractie, griefbots, immersieve technologie en online omgevingen. Het programma laat zien hoe performance een context biedt voor praktijkgericht academisch onderzoek en innovatie met en over technologische toepassingen, evenals voor transdisciplinaire samenwerkingen tussen ingenieurs, theaterdeskundigen en maatschappelijke partners. Ten slotte gebruiken ze het theater, en meer in het algemeen de expertise in het produceren van resultaten en het aangaan van relaties met publiek in diverse contexten, om tech-ontwikkelaars, maatschappelijke belanghebbenden en een breder publiek te betrekken bij reflectie op digitale technologie. UQC werkt onder meer samen met Dramaturgy for Devices (Universiteit Utrecht), Cambridge University, Katoenhuis Rotterdam, World Experience Organisation, Robohouse.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie is verdeeld over de aanvraag van UQC. Ze spreekt van een ambitieus plan en noemt de visie van de instelling vooruitstrevend. De instelling heeft een eigen positie ingenomen in de wereld van performance en hanteert een interdisciplinaire werkwijze. De commissie acht de thematiek en geformuleerde onderzoeksvragen relevant en vindt het waardevol dat publiek wordt aangemoedigd om na te denken over een toekomst met robots, technologie en AI. De commissie plaatst daarbij wel een kanttekening over de opzet en concrete invulling van de activiteiten. Ze vindt deze vooralsnog weinig toegankelijk opgezet en ze twijfelt daardoor aan de werkelijke artistieke impact van het programma op het publiek. Over het geheel genomen beoordeelt de commissie de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het programma als net voldoende en ze waardeert zowel de vakdeskundigheid, zeggingskracht als de oorspronkelijkheid van het programma en het platform. De commissie is kritisch over de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis van het programma. Ze heeft moeite de aanvraag te beoordelen in de context van de regeling die is gericht op een publiek activiteitenprogramma binnen de creatieve industrie. Hoewel er duidelijke raakvlakken zijn met de digitale cultuur en

er mooie crossovers worden gelegd door robotica te combineren met poppenspel, scenografie, kunst en wetenschap, vindt de commissie het voorstel in het algemeen sterker aansluiten bij podiumkunsten. De impact voor de digitale cultuur vindt ze minder evident, mede gezien de sterkere betrokkenheid vanuit disciplines als performancekunst, dans en theater. Tevens zet de commissie vraagtekens bij de gekozen vorm en opzet van de activiteiten. Het is voor haar bijvoorbeeld onvoldoende duidelijk op welke wijze de performance lectures bijdragen aan kennisopbouw of hoe de workshops concreet worden ingevuld. Welke kennis en expertise zullen deelnemers opdoen? De algehele maatschappelijke betekenis en urgentie van het programma blijven voor de commissie enigszins abstract. Ze beoordeelt het voorstel op bovengenoemd criterium dan ook als onvoldoende.

Ten aanzien van het publieksbereik en de toegankelijkheid laat de commissie zich eveneens kritisch uit. Ze beoordeelt het voorstel op dit criterium als onvoldoende. De commissie constateert dat de instelling sterk verbonden is met het academische veld en zowel nationaal als internationaal onderdeel is van een professioneel netwerk. Het programma concentreert zich in de optiek van de commissie sterk rondom het eigen onderzoek van de aanvrager en de commissie mist nog een overtuigende strategie op toegankelijkheid. Ze waardeert de intentie om het brede publiek te betrekken, maar de commissie vraagt zich tegelijkertijd sterk af in hoeverre deze doelgroep daadwerkelijk wordt geactiveerd door de beschreven activiteiten, waaronder ook academische publicaties. In het algemeen is het voor de commissie onvoldoende duidelijk hoe de resultaten van de evenementen op een toegankelijke wijze met het publiek zullen worden gedeeld. Voor de performance lectures worden gemiddeld 200 bezoekers verwacht. De workshops en andere publieksevenementen trekken tussen de 30 en 75 deelnemers. Dit vindt de commissie een optimistische inschatting, gezien het hoge abstractieniveau. Ze twijfelt aan de haalbaarheid hiervan. Verder merkt de commissie op dat inclusie als thema wordt benoemd, maar dat dit onvoldoende is uitgewerkt.

De commissie beoordeelt de aanvraag op het criterium met betrekking tot de bedrijfsmatige gezondheid en organisatie als net niet voldoende. Hoewel de financiële ratio's van de organisatie voldoende zijn, ziet de commissie kwetsbaarheden. Ze constateert dat de baten van de organisatie vorig jaar sterk achtergebleven zijn op de begroting. De cijfers leken vooral op het gebied van eigen inkomsten uit publieksinkomsten en coproducties onrealistisch te zijn ingeschat. Ook ging een voorziene structurele bijdrage vanuit Fonds Podiumkunsten niet door. De commissie had daar graag een betere reflectie over gelezen. Voor de ingediende begroting bij de huidige aanvraag ligt de opgenomen cofinanciering meer in lijn met eerder behaalde resultaten. De commissie vindt echter de cofinanciering niet erg breed ingestoken. Er zijn relatief kleine bedragen uit publieksinkomsten en overige directe inkomsten opgenomen, plus nog een kleine bijdrage vanuit het AFK. De subsidieaanvraag bij het Stimuleringsfonds dekt dan ook een groot deel van de totale opgenomen lasten. Positief is dat de aanvrager in het voorstel uitgebreid ingaat op de Governance Code Cultuur en de Fair Practice Code. Tarieven zijn gebaseerd op de CAO Theater en Dans voor zowel mensen in loondienst als zzp'ers.

Ondanks dat het voorstel getuigt van de expertise van de aanvrager en er sterke punten in het voorstel te benoemen zijn, spreekt de commissie alles overziend van een aanvraag die onvoldoende consistent is in doel en opzet. Het belang voor de creatieve industrie is nog onvoldoende duidelijk en de waarde van het voorstel ligt in de ogen van de commissie onvoldoende binnen het domein van de digitale cultuur, maar primair bij het vakgebied podiumkunsten. Daarbij vindt ze de intenties om een breder publiek te betrekken mooi, maar is de commissie nog onvoldoende overtuigd van de toegankelijkheid van de activiteiten.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Ulrike Quade Company niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling

Aanvrager:	Cpunt Podium voor Architectuur
Titel:	Het spoor bijster – ontwerpen in een verwarrende tijd
Gevraagd bedrag:	€ 107.525 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Cpunt | Podium voor Architectuur doet een aanvraag in bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Het spoor bijster – ontwerpen in een verwarrende tijd'. Het aangevraagde bedrag is € 107.525 per kalenderjaar. Cpunt | Podium voor Architectuur heeft ingediend binnen het landsdeel west.

Cpunt | Podium voor Architectuur (PvA) is een kennisnetwerk voor ruimtelijke ontwikkeling in Haarlemmermeer. Als onafhankelijk platform agendeert het urgente sociaal-ruimtelijke vraagstukken en brengt het jongeren, bewoners, ontwerpers, onderzoekers, overheden, bedrijven en maatschappelijke organisaties samen. PvA werkt vanuit ontwerpend onderzoek en geeft betekenis aan opgaven vanuit de locatie, de vraag, de behoefte, de urgentie en vanuit de mede-eigenaar. De organisatie is ervan overtuigd dat iedereen kan bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. PvA is gericht op sociale cohesie, betrokken burgerschap en toekomstgericht denken.

Met het activiteitenprogramma 'Het Spoor Bijster – ontwerpen in een verwarrende tijd' stelt PvA jongeren centraal. Aanleiding van het programma is blijvende aandacht creëren voor de wijze waarop wij ontwerpen. PvA is van mening dat Nederland beschikt over ontwerpend en intellectueel kapitaal, opgebouwd uit decennia van ontwerp, onderzoek, kennisontwikkeling en praktijkervaring. Toch ziet PvA dat alle sectoren steeds minder goed in staat zijn, samenhangende ruimtelijke keuzes te maken, door politiek en bestuurlijk onvermogen. Niet alle maatschappelijke opgaven passen binnen Haarlemmermeer. Dit vraagt om afwegingen op nationaal, regionaal en gemeentelijk niveau. PvA legt de focus op het ontwerpen van de opgaven zelf. Hoe ontwikkelen wij methoden die integraliteit mogelijk maken? Vanuit de geopolitieke situatie, de onder druk staande samenleving en ruimteclaims wordt voor de periode 2027-2028 de vraag gesteld: Wat is de sociaal-ruimtelijke opgave? Waarom lukt het ons niet om keuzes te maken? Wat wil Nederland? Wat is en wie hebben we nodig? PvA kiest daarom voor een adaptief programma, opgebouwd uit de scenario's: 'Internationale Positie op 6m onder NAP', '(T)Huis in de naoorlogse wijk' en 'Ontwerpen aan terpen'. Voor de uitvoering van het activiteitenprogramma werkt PvA onder andere samen met de gemeente Haarlemmermeer, woningcorporatie Ymere, AM-projectontwikkeling en Metropola.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich terughoudend uit over de aanvraag van Cpunt | Podium voor Architectuur. Ze heeft waardering voor de ambitie van PvA om een kennisnetwerk te ontwikkelen en bewoners, ontwerpers, overheden en maatschappelijke organisaties te betrekken bij ruimtelijke opgaven in Haarlemmermeer. Ook vindt de commissie het interessant dat de organisatie zich specifiek richt op jongeren, en hen een actieve rol geeft in het activiteitenprogramma. Toch weet de aanvraag de commissie niet te overtuigen. Ze beoordeelt de aanvraag op alle criteria als onvoldoende. Hoewel de commissie het idee van 'adaptief' programmeren in beginsel interessant vindt, lijkt dit er volgens haar vooral op neer te komen dat curatorische beslissingen vooruit worden geschoven. De drie voorgestelde scenario's vindt de commissie inhoudelijk erg breed geformuleerd. In combinatie met de checklist van calamiteiten en het keuzemenu activiteiten, geeft dit de indruk dat de organisatie alle opties openhoudt. De commissie

vindt echter dat keuzes hierin onontbeerlijk zijn, en ze verwacht in de aanvraag voor een activiteitenprogramma hierin de visie van curatoren of programmamakers terug te zien. Dat zowel de keuzes voor inhoudelijke thema's als de gekozen projectvormen nog openliggen, maakt dat de commissie te weinig informatie heeft over het activiteitenprogramma om de artistiek-inhoudelijke kwaliteit ervan te beoordelen. Hierdoor heeft ze ook weinig zicht op de vakdeskundigheid, oorspronkelijkheid, en de zeggingskracht, ook in relatie tot de urgentie en impact van het beoogde programma. Daarnaast plaatst de commissie kanttekeningen bij de stelling dat een aanvraag van een activiteitenprogramma verouderd is tegen de tijd dat het wordt uitgevoerd. Ze stelt dat in de drie scenario's volop thema's worden opgevoerd die al langere tijd spelen, zoals klimaatadaptatie, woningnood en geopolitieke onzekerheid. Bovendien vergt een sterk inhoudelijk programma volgens de commissie gedegen (voor)onderzoek en betrokkenheid van relevante partners. De commissie betwijfelt of de voorgestelde werkwijze daar voldoende ruimte toe biedt.

De commissie beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis van het activiteitenprogramma als net niet voldoende. Ze is van mening dat het activiteitenprogramma interessante inhoudelijke uitgangspunten kent. Doordat het echter te breed blijft in opzet, vindt de commissie niet goed te beoordelen wat de activiteiten zullen bijdragen aan het vakgebied. Dat PvA jongeren centraal stelt en hen laat onderzoeken hoe ze zich verhouden tot de toekomst van Haarlemmermeer vindt de commissie een mooi en onderscheidend vertrekpunt. Ze leest in de aanvraag echter weinig terug over de impact die hierbij beoogd wordt. Hoe worden de opgedane inzichten meegenomen in beleidsvorming? In de aanvraag wordt een breed scala aan mogelijke betrokkenen en samenwerkingspartners genoemd. De commissie merkt echter op dat een toelichting op de status hiervan, intentieverklaringen of cofinanciering waaruit draagvlak spreekt, ontbreekt.

Ook als het gaat om de toegankelijkheid en het publieksbereik beoordeelt de commissie het plan als onvoldoende. De aanvrager wil met het activiteiten een breed en divers publiek bereiken, met onder andere bewoners van verschillende leeftijden en professionals uit ontwerp, onderzoek en beleid. De commissie is positief over de samenwerking met regionale en nationale partners in Metropola en CoLA. Daarnaast is de commissie te spreken over het feit dat PvA met MAAK PLAATS! een jongerenmaakbeweging heeft opgezet, en deze verder wil blijven ontwikkelen en versterken. De aanvraag roept echter ook vragen op bij de commissie over de aard van de samenwerking. De aanvrager stelt dat jongeren 'aan de slag gaan met een minimaal budget, maximale inzet en initiatief'. Dit kan volgens de commissie op gespannen voet staan met de evenwichtige en gelijkwaardige samenwerking die lijkt te worden beoogd. Ze mist een reflectie op eigenaarschap van jongeren als het gaat om hun ideeën en werkzaamheden binnen MAAK PLAATS!. De commissie is van mening dat het programma hierdoor meer overkomt als voor jongeren bedacht, dan dat zij hier zelf een stem in hebben.

Ook over de bedrijfsvoering en opzet van de organisatie is de commissie kritisch. Doordat er nog keuzes gemaakt gaan worden in het programma is het nog onduidelijk welke activiteiten daadwerkelijk worden uitgevoerd. De inschatting van kosten in de begroting is dan ook zeer generiek en weinig onderbouwd. Wat het honorarium voor ontwerpers is, is onduidelijk. Het valt de commissie op dat coaches geen vergoeding krijgen voor het begeleiden van jongeren van MAAK PLAATS!. Daarnaast ziet de commissie in de begroting slordigheden zoals het opvoeren van onvoorziene kosten, wat binnen deze subsidieregeling niet mogelijk is, en personele lasten die voor 24 maanden begroot zijn. PvA is onderdeel van cultureel centrum Cpunt en er is voor gekozen de waarde van huur, kantoorkosten en andere materiële lasten niet op te voeren op de begroting van het activiteitenprogramma. De personele lasten die onder beheer vallen, worden ingebracht als eigen bijdrage van Cpunt. Het ontbreekt in de

aanvraag aan transparantie over de herkomst van deze eigen bijdrage die, op basis van de informatie in de jaarrekening, indirect gedekt lijkt te worden door een subsidie van de gemeente. De commissie merkt op dat er geen sprake is van een financieringsmix of eigen inkomsten, en dat het activiteitenprogramma dus zwaar leunt op de subsidieaanvraag bij het Stimuleringsfonds.

Over het geheel gezien spreekt de commissie van een aanvraag die onvoldoende consistent is in doel en opzet. Ze vindt dat de aanvraag lastig te doorgronden is en veel herhaling van tekst bevat. Hoewel het programma sterke elementen bevat, mist de commissie te zeer een heldere curatorische visie en concrete uitwerking hiervan. Doordat keuzes nog niet zijn gemaakt sluit de begroting niet goed aan op de plannen, en kan de commissie de kwaliteit van het activiteitenprogramma niet goed beoordelen. Ondanks waardering voor de missie en ambities van Cpunt | Podium voor Architectuur heeft de commissie op basis van de aanvraag te weinig vertrouwen dat dit zal leiden tot een kwalitatief hoogstaand activiteitenprogramma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Cpunt | Podium voor Architectuur niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	AlxDESIGN
Titel:	AI for the Rest of Us
Gevraagd bedrag:	€ per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

AlxDESIGN doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'AI for the Rest of Us'. Het aangevraagde bedrag is € 124.763 per kalenderjaar. AlxDESIGN heeft ingediend binnen het landsdeel west.

AlxDESIGN is een community organisatie en brengt ontwerpers, creatieven, onderzoekers, docenten en programmeurs samen om dominante AI-narratieven uit te dagen, alternatieven te onderzoeken en deze te realiseren. Sinds 2019 bouwt AlxDESIGN aan een derde ruimte die zich bevindt voorbij de extremen van technologische utopie versus technologische dystopie: een plek waar tegenstrijdige visies naast elkaar bestaan, waar meer dan één toekomst mogelijk is en waar mensen hun eigen zeggenschap behouden in plaats van die over te laten aan de machine of de markt. De organisatie werkt in drie onderling verbonden vormen – onderzoek, ontwikkeling en educatie – en opereert als een wereldwijde community.

De AI-geletterdheid in Nederland groeit. Toch is het vakgebied opgesplitst in twee helften die zelden met elkaar verbonden zijn. Aan de ene kant kritiek zonder vaardigheid: scherp in analyse, maar minder betrokken bij hoe een tool geconfigureerd moet worden, een dataset gebouwd moet worden of een model geïmplementeerd moet worden. Aan de andere kant vaardigheid zonder kritiek: sterk in adoptie en inzetbaarheid, maar met ethiek als module in plaats van methode. Volgens de organisatie vallen creatieve professionals tussen wal en schip.

'AI for the Rest of Us', het activiteitenprogramma voor 2027-2028, is gericht op AI-geletterdheid, door en voor creatievelingen en 'de rest van ons'. Het programma is gebaseerd op het AI-geletterdheidskader van AlxDESIGN, dat vier manieren onderzoekt om AI te leren kennen. Het is onderverdeeld in twee categorieën: AI begrijpen en AI gebruiken. Het programma combineert drie soorten activiteiten: de 'Residency', voor intensief, op cohorten gebaseerd leren; 'Field Notes', een maandelijks bijeenkomst voor gezamenlijke betekenisgeving; en de 'Open Studio', die de Residency openstelt voor het publiek en contextuele inzichten uit Field Notes biedt. Elk programmaonderdeel vult de andere aan. Samen brengen ze zeven jaar onderzoek, ontwikkeling en onderwijs samen in iets waar anderen in het vakgebied op kunnen voortbouwen en wat ze kunnen volgen. AlxDESIGN werkt voor de uitvoering samen met onder andere Nxt Museum, SOFTER, Institute of Machine Unlearning en Digitalfems.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich verdeeld uit over de aanvraag van AlxDESIGN, in de zin dat ze sterke en minder sterke punten ziet. De artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het activiteitenprogramma beoordeelt de commissie als voldoende, zowel met betrekking tot de vakdeskundigheid, de zeggingskracht als de oorspronkelijkheid. Ze erkent dat de organisatie een onderscheidende positie inneemt tussen instellingen die AI bevragen en instellingen die AI gebruiken. De commissie vindt het positief dat AlxDESIGN creatieve makers die niet veel met AI werken ondersteunt in het onderzoeken of en op welke manier AI een rol kan spelen in hun werkpraktijk. De commissie heeft vertrouwen in de deskundigheid van de betrokken mensen en ze vindt het positief dat makers als Leo Scarin en Soyun Park als partner verbonden zijn aan het programma. Dat de

organisatie bij haar activiteiten uitgaat van dekoloniale, intersectioneel feministische en participatieve benaderingen waardeert de commissie, al had ze graag meer inzicht gekregen in hoe dit bijvoorbeeld in de invulling van het programma tot uiting komt. Daarnaast merkt de commissie op dat de Residencies in haar ogen vrij statische educatieprogramma's zijn, met een weinig dynamische en open opzet.

Ook de bijdrage aan het vakgebied en maatschappelijke betekenis van het activiteitenprogramma beoordeelt de commissie als voldoende. Ze vindt de missie van AlxDESIGN onderscheidend en van meerwaarde met het oog op meerstemmigheid in het vakgebied. Daarnaast is de commissie overtuigd van de maatschappelijke relevantie en urgentie van het bevragen, onderzoeken en versterken van de manier waarop creatieve makers AI inzetten bij hun werk. De commissie waardeert het dat de organisatie makers aanmoedigt en in staat stelt om zich scherper te positioneren ten opzichte van AI. Ze verwacht dat dit kan bijdragen aan de weerbaarheid van deze groep. Daarnaast vindt ze het verzamelen en publiek toegankelijk maken van inzichten en ervaringen uit de activiteiten waardevol voor het vakgebied. De organisatie heeft een sterk nationaal en internationaal netwerk, zo blijkt onder andere uit de aangeleverde intentieverklaringen.

Op het criterium met betrekking tot toegankelijkheid en publieksbereik beoordeelt de commissie de aanvraag als net voldoende. De organisatie beschrijft een mondiaal bereik met een gemeenschap met leden in 65 landen. De commissie vindt het positief dat de resultaten van de Residencies via Open Studio's in Nxt Lab worden gedeeld, en dat de uitkomsten van onder andere de Field Notes online beschikbaar worden gemaakt. De commissie leest in de aanvraag een toelichting op de toepassing van de Code Diversiteit & Inclusie, maar mist reflectie op de diversiteit in leeftijd en achtergrond van het publiek. Ook is ze van mening dat er meer aandacht besteed zou kunnen worden aan de publieksstrategie. Met de programmatitel 'AI for the Rest of Us' lijkt AlxDESIGN een breed publiek te willen aanspreken, maar de commissie vindt de uitwerking van de strategie hiertoe mager. Ook merkt de commissie op dat veel van de activiteiten online en mondiaal plaatsvinden, waarbij ze de lokale en fysieke toegankelijkheid minder sterk naar voren vindt komen.

De commissie is kritisch over de aanvraag als het gaat om de bedrijfsvoering en organisatie. Ze ziet een jonge organisatie in ontwikkeling. De commissie heeft waardering voor de reflectie op de huidige stand van zaken in relatie tot aandachtspunten en doelen voor de komende jaren. De bedrijfsmatige gezondheid van de instelling beoordeelt de commissie over het algemeen echter als onvoldoende. De financiële ratio's van de organisatie in 2024 zijn lager dan als gezond beschouwd kan worden. Op basis van de informatie in de jaarrekening van 2024 is het voor de commissie niet mogelijk een uitspraak te doen over in hoeverre de cofinanciering zoals opgenomen in het dekkingsplan bij deze aanvraag haalbaar is of in lijn ligt met eerder behaalde resultaten. Over het geheel genomen betwijfelt de commissie op basis van de beperkte informatie of de organisatie het activiteitenprogramma zoals voorgesteld kan dragen. Daarnaast roept de begroting vragen op over de financiële opzet van het programma. Zo vraagt de commissie zich af of deelnemers aan het Residency-programma hiervoor betaald krijgen, of zelf een financiële bijdrage leveren. Ook zijn personele kosten van medewerkers met een vast contract onjuist ingevuld. Hierdoor is het niet duidelijk hoeveel uren zij werken voor de vergoeding. Daarnaast kan de commissie de betrokkenheid van bedrijven als Anthropic en Google Deepmind, waarvandaan inkomen wordt gegenereerd uit opdrachten, niet goed plaatsen.

Alles overziend beoordeelt de commissie de consistentie in doel en opzet van de aanvraag van AlxDESIGN als net niet voldoende. Ze spreekt van een waardevol en onderscheidend initiatief met een eigenzinnige blik op AI. De commissie waardeert de inhoudelijke uitgangspunten van het activiteitenprogramma. De publieksstrategie en

vooral de bedrijfsvoering en organisatie leiden bij de commissie echter tot twijfels over de aanvraag.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van AixDESIGN niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Warehouse
Titel:	Warehouse public program 2027-2028
Gevraagd bedrag:	€ 89.988 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Warehouse doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Warehouse public program 2027-2028'. Het aangevraagde bedrag is € 89.988 per kalenderjaar. Warehouse heeft ingediend binnen het landsdeel west.

Warehouse is een in Amsterdam gevestigd platform voor artistieke en kritische verkenningen van mode en textiel. Via projecten, publicaties en evenementen als lezingen, workshops, tentoonstellingen en performances, stellen ze het dominante commerciële modesysteem ter discussie en onderzoeken ze andere vormen van mode. Vormen die open, interdisciplinair, solidair, participatief, niet-hiërarchisch, duurzaam, onderzoeksgedreven en divers zijn, en die kleding en mode herwaarderen als belangrijke culturele attributen in plaats van commerciële. Door middel van kritiek en multidisciplinariteit (in samenwerking met grafisch ontwerp, kunst en performance) positioneert Warehouse zich binnen het veld van kritische modepraktijken.

Warehouse zal diens werkwijze voortzetten en meer ruimte creëren voor onderzoek en de eigen creatieve bijdrage. De organisatie behandelt urgente maatschappelijke vraagstukken en lokale historische relaties door middel van verschillende vormen van betrokkenheid (vlaggen, gordijnen, lezers, tentoonstellingen, lezingen, leesgroepen). Warehouse betreft experts en enthousiastelingen, waaronder buurtbewoners, door middel van gezamenlijk maken, collectief lezen en diepgaand onderzoek – om te kijken, te luisteren, te lezen, te maken en te reflecteren. Warehouse blijft in het activiteitenprogramma andere makers steunen door het hosten en faciliteren van projecten, boekpresentaties, lanceringen, tentoonstellingen en workshops. Daarnaast is het activiteitenprogramma gericht op drie projecten. Project 1: 'Reading/Thinking/Talking', een leesgroep die kritische mode- en textielpraktijken onderzoekt door middel van theorievorming. Project 2: 'Research-based flags', dit project gebruikt de vlaggenmast van Warehouse als tentoonstellingsruimte en onderzoekt de kracht van vlaggen en spandoeken als protestmiddel (gedrapeerd aan masten, ramen en lichamen). Deelnemers zijn onder andere leden van de lokale gemeenschap, Warehouse en geselecteerde ontwerpers. Project 3: 'Blaauwlabenblok', een onderzoeksgebaseerd werk gericht op de wijk waar Warehouse is gevestigd. Warehouse nodigt ontwerpers uit om zich met deze geschiedenis bezig te houden door middel van textiel. Voor het activiteitenprogramma werkt Warehouse samen met onder andere Romy Day Winkel, Lenn Cox, Tanveer Ahmed en Bonne Reijn.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich terughoudend uit over de aanvraag van Warehouse. Hoewel ze potentie ziet in de organisatie en diens visie, weet de aanvraag de commissie niet te overtuigen. De commissie heeft waardering voor de kritische benadering van mode en textiel die aan het programma ten grondslag ligt. Ze vindt de vertaling van de ideeën van de organisatie naar verschillende activiteiten echter niet sterk. De commissie noemt de voorgestelde programmaonderdelen weinig vernieuwend en oorspronkelijk. Ze vindt de plannen voor 'Reading/Thinking/Talking' beperkt uitgewerkt. Hierdoor is onvoldoende duidelijk wat er wordt behandeld, wat de beoogde uitkomsten zijn, en wat Warehouse daarin toevoegt aan het bestaande discours. 'Flags a site of ...' vindt de commissie weinig origineel en beperkt van opzet.

Het historisch onderzoek van het Blaauwlakenblok-project is volgens de commissie interessant, maar heeft een vrij klassieke insteek. Doordat de vorm van de presentatie al grotendeels vastligt, vraagt de commissie zich af welke ruimte de uitgenodigde ontwerpers nog hebben. Op basis van deze opmerkingen is de commissie niet overtuigd van de zeggingskracht, die betrekking heeft op de artistieke impact, evenals op de vakdeskundigheid, wat iets zegt over de vaardigheid van makers die bij het programma zijn betrokken. Over het geheel genomen beoordeelt de commissie de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het activiteitenprogramma als net niet voldoende.

Ook de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis beoordeelt de commissie als net niet voldoende. De commissie meent dat Warehouse, met diens focus op kritische mode- en textielpraktijken, een onderscheidende positie inneemt in de creatieve industrie. Ze ziet de organisatie als een waardevolle aanvulling op andere platforms en instellingen in het modeveld. Dat Warehouse ook andere disciplines als grafisch ontwerp, beeldende kunst en performance betreft, vindt de commissie positief. De commissie vindt het echter onvoldoende duidelijk wat de bijdrage van de voorgestelde programmaonderdelen is aan het vakgebied. Welke kennis of ervaring gaat Warehouse met deze activiteiten toevoegen? Daarnaast vraagt de commissie zich af in hoeverre het open karakter dat de organisatie beoogt, daadwerkelijk wordt bewerkstelligd. Ondanks de intentie om door middel van open calls en sneeuwbalcuratie mensen met uiteenlopende achtergronden te bereiken, heeft de commissie de indruk dat vooral de eigen kring van de organisatie wordt aangesproken. De mate waarin het programma, ook in relatie tot partners, bijdraagt aan meerstemmigheid binnen het vakgebied vindt de commissie dan ook beperkt. Ze erkent dat Warehouse zowel een nationaal als internationaal bereik heeft binnen het genre van kritische modepraktijken, maar de schaal hiervan noemt de commissie beperkt. De commissie verwacht dat de eigen locatie kan bijdragen aan de lokale inbedding van de organisatie. Ze leest in de aanvraag echter weinig acties om een breed publiek of het bredere ontwerpveld aan te spreken. Naar oordeel van de commissie scoort de aanvraag op het criterium met betrekking tot de toegankelijkheid en publieksbereik dan ook onvoldoende.

De commissie heeft waardering voor de reflectie op de ontwikkeling van de organisatie en de stappen die nodig zijn voor verdere professionalisering. Hoewel de commissie begrijpt dat de organisatie nog zoekt naar een manier om structurele werkzaamheden gefinancierd te krijgen, is ze met het oog op dit activiteitenprogramma kritisch over de bedrijfsmatige gezondheid van de organisatie. De jaarcijfers over 2025 zijn summier, waardoor de commissie niets kan zeggen over de opbouw van de baten in 2025 en in hoeverre de cofinanciering zoals opgenomen in het dekkingsplan bij deze aanvraag haalbaar is of in lijn ligt met eerder behaalde resultaten. De commissie maakt uit de begroting op dat er sprake is van een sterke afhankelijkheid van subsidie. De financieringsmix bestaat naast minimale eigen inkomsten uit nog onbevestigde bijdragen van Cultuurfonds en Amsterdams Fonds voor de Kunst. De subsidie van het Stimuleringsfonds wordt ingezet voor een deel van de dekking van de twee activiteiten in 2027 en bijna de volledige beheerslasten van de organisatie. Op basis van de informatie in de aanvraag heeft de commissie er te weinig vertrouwen in dat de organisatie in staat is om de geplande activiteiten op een verantwoorde en financieel gezonde manier uit te voeren.

Op consistentie in doel en opzet van de aanvraag scoort de aanvraag van Warehouse net niet voldoende. De commissie spreekt van een waardevol en onderscheidend initiatief en waardeert de intenties, maar mist aansluiting tussen de doelstellingen en voorgestelde activiteiten. Daarnaast vindt de commissie de organisatorische draagkracht en financiële opzet te kwetsbaar om erop te kunnen vertrouwen dat de aanvraag leidt tot een kwalitatief hoogstaand activiteitenprogramma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Warehouse niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Stichting Reverb Rotterdam
Titel:	Programma Stichting Reverb Rotterdam 2027-2028
Gevraagd bedrag:	€ 123.610 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Stichting Reverb Rotterdam doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Programma Stichting Reverb Rotterdam 2027-2028'. Het aangevraagde bedrag is € 123.610 per kalenderjaar. Stichting Reverb Rotterdam heeft ingediend binnen het landsdeel west. Reverb Rotterdam ontwikkelt en presenteert experimentele audiovisuele kunst, geluids- en lichtkunst en digitale kunstpraktijken op het snijvlak van kunst, wetenschap, technologie en perceptie. De organisatie doet dit via twee complementaire trajecten: 'Klankvorm' als onderzoeks- en ontwikkelomgeving voor makers, en 'Conflux' als meerdaags festival dat deze artistieke onderzoeken verbindt aan een groter publiek en een breder maatschappelijk debat. Beide trajecten zijn geworteld in het domein van de digitale cultuur en vormen samen de kern van de organisatie.

De projecten van Reverb Rotterdam leveren installaties, performances en hybride vormen op waarin makers werken met zelf ontwikkelde systemen en onverwachte combinaties van materialen en (digitale) media. De vraag die centraal staat is: hoe kunnen we nieuwe ervaringen genereren in de relatie tussen mens en technologie? Ervaringen die helpen de wereld opnieuw te duiden en de eigen positie en waarneming daarbinnen te herformuleren. Het activiteitenprogramma 2027-2028 omvat nieuwe samenwerkingen met De Doelen, met de botanische tuin Trompenburg en Shunter, een uitbreiding van het 'Audiovisual Explorations'-traject met film commissions en AV-performances in opdracht, en de editie van 'Conflux Festival 2027' waarin de gevolgen van permanente zichtbaarheid voor menselijke expressie, gedrag en verbeelding centraal staan.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich verdeeld uit over de aanvraag voor Stichting Reverb Rotterdam, in de zin dat ze sterke en minder sterke punten ziet. Ze beoordeelt de artistiek-inhoudelijke kwaliteit als voldoende. De aanvraag toont volgens haar een heldere visie en koers, waarin wordt gewerkt op het snijvlak van experimentele audiovisuele kunst, geluids- en lichtkunst en digitale kunstpraktijken. De commissie waardeert de crossdisciplinaire werking tussen kunst, wetenschap, media, technologie en perceptie. De gekozen thema's spelen goed in op de tijdsgeest, en de dualiteit van de twee lijnen toont een mooi samenspel. De artistieke uitgangspunten sluiten aan bij een internationale groep organisaties en platforms die dergelijke crossovers mogelijk maakt. De deelnemende makers tonen een goede artistieke kwaliteit, waardoor de commissie vertrouwen heeft in het vakmanschap van de makers en kunstenaars. Daarentegen vindt de commissie de programmering niet erg getuigen van oorspronkelijkheid doordat deze namen vaker worden gezien bij soortgelijke festivals en evenementen.

De commissie beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis als net niet voldoende. Enerzijds heeft de commissie waardering voor de kritische en bevragende houding van het programma. Het is te waarderen dat er ruimte wordt gemaakt voor makers en kunstenaars om nieuw werk te maken en te exposeren. Ook de internationale samenwerkingen tonen een samenkomst van diverse perspectieven in de programmering. Anderzijds is de commissie niet overtuigd van de toegevoegde waarde voor het vakgebied. De commissie vindt de contextualisering en uitwerking van de thema's te gering om hier een positieve uitspraak over te kunnen doen. Het is haar vanuit de reflectie hierop nog niet geheel helder wat hiervan de

maatschappelijke betekenis en waarde is. Ook de programmering getuigt volgens haar niet van oorspronkelijkheid in samenstelling. De genoemde makers en kunstenaars lijken ook via andere routes hun weg te vinden naar het vakgebied, waarmee de commissie twijfelt aan de verdieping en verbreding van het vakgebied van digitale cultuur. De verdere verbreding van de doelgroep, via onder andere interventies in de openbare ruimte, wordt volgens de commissie niet waargemaakt met een overtuigende communicatiestrategie of uitwerking van deze programmaonderdelen, waardoor ze ook hier onvoldoende bijdrage ziet aan de verbreding of verdere toegankelijkheid van het vakgebied.

De commissie beoordeelt de toegankelijkheid en het publieksbereik als net niet voldoende. Ze ziet in de aanvraag een bewustzijn over het toegankelijk maken van experimentele kunst en immersieve installaties voor een breder publiek. De commissie waardeert dit. De organisatie lijkt goed ingebed in het lokale netwerk in Rotterdam, wat ook blijkt uit de samenwerking met diverse culturele partners in de stad. Tegelijkertijd is de commissie niet overtuigd van de stappen die worden gezet om het programma breder te communiceren. De uitwerking van de presentaties in de openbare ruimte is hiervoor nog te summier. De commissie ziet een goede aansluiting bij een netwerk van studenten van kunst- en mediaopleidingen. Maar de strategie voor de publieksontwikkeling en wijkgerichte aanpak is nog niet doelgericht en overtuigend opgezet. Ze stelt dat de communicatiestrategie over het geheel gering is uitgewerkt en voornamelijk is gericht op professionals en liefhebbers. Ze ziet hiermee niet hoe een groep buiten het vakgebied kennismakt met het werk en hoe zowel Klankvorm als Conflux hiermee daadwerkelijk toegankelijker worden.

De commissie beoordeelt de bedrijfsvoering en organisatie als onvoldoende. Ze is te spreken over de verdere professionalisering van de organisatie met de aanstelling van een zakelijk leider. De commissie leest ook een goede reflectie op, en toepassing van, de Fair Practice Code. Over het geheel toont de aanvraag een inzet op een brede financieringsmix, met diverse fondsen en een vergroting van eigen inkomsten. Voornamelijk over dat laatste uit de commissie haar twijfels. Er is een prognose gemaakt voor het verhuren van installaties aan derden. Maar de commissie mist hiervoor nog een overtuigende uitwerking. Ze leest onvoldoende terug hoe deze baten worden gerealiseerd en mist ook een reflectie op auteursrechten en hoe de mogelijkheden voor hergebruik daadwerkelijk worden geregeld. Over het geheel ziet de commissie een organisatie met een onzekere financieringsstrategie. Dit gecombineerd met de financiële kwetsbaarheid en weerbaarheid van de organisatie, zorgt ervoor dat de commissie over het geheel onvoldoende vertrouwen heeft dat het programma in de huidige opzet financieel gezond kan worden uitgevoerd.

Tot slot beoordeelt de commissie de aanvraag als net voldoende in doel en opzet. De commissie waardeert de samenstelling van makers, kunstenaars en performances. Dit getuigt van een goede artistieke kwaliteit. Ook het netwerk en de samenwerkingen op lokaal niveau tonen een goede aansluiting met het culturele veld. Tegelijkertijd is de consistentie van het programma nog niet geheel overtuigend, voornamelijk het programma in de openbare ruimte en de samenwerking met maatschappelijk partners is nog te gering in opzet. De commissie spreekt van een waardevol initiatief met goede intenties en ambities, maar betwijfelt of de organisatie een volledig jaarprogramma op gezonde wijze kan uitvoeren.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Stichting Reverb Rotterdam niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Stichting NextKin
Titel:	Belonging Otherwise
Gevraagd bedrag:	€ 74.120 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Stichting NextKin doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Belonging Otherwise'. Het aangevraagde bedrag is € 74.120 per kalenderjaar. Stichting NextKin heeft ingediend binnen het landsdeel west.

NextKin is een in Rotterdam gevestigde non-profitorganisatie voor ontwerp en onderzoek die tools ontwikkelt voor collectief samenleven. NextKin positioneert zich als kennisproducent en brengt opinieleiderschap naar voren door middel van op onderzoek gebaseerde methodologie en ontwerpprojecten die mensen samenbrengen om leefbare toekomsten opnieuw vorm te geven. Door middel van opspel gebaseerd onderzoek en speculatieve etnografie ontwikkelt NextKin instrumenten die alternatieve vormen van solidariteit denkbaar en toegankelijk maken. NextKin opereert als een nomadische instelling en brengt haar werk naar de plekken waar gemeenschappen zich al bevinden.

Het activiteitenprogramma Belonging Otherwise is NextKins eerste volwaardige institutionele programma. NextKin stelt dat politieke polarisatie gedijt op een beperkte versie van gelijkheid: dezelfde taal, dezelfde achtergrond, dezelfde overtuigingen. Het programma Belonging Otherwise stelt de vraag: hoe ziet erbij horen eruit als het niet afhankelijk is van gelijkenis? Wat kan mensen met elkaar verbinden, ongeacht verschillen in ras, geslacht, beroep, welvaart, burgerschap en ideologie? Het programma is opgebouwd rond drie onderling verbonden lijnen. 'Tooling' bouwt en publiceert open infrastructuur via het opensourcen van een langlopend participatief spel over wederzijdse hulp, een zine-reeks, en een nieuw bordspel. 'Diving', bestaat uit openbare en in opdracht gemaakte sessies, workshops, coaching en een participatief, gegamificeerd archiefproces. 'Gathering' brengt professionals uit de praktijk samen via tweemaandelijks oproepen, zine-lancerings en aanwezigheid op boekenbeurzen. Voor de realisatie van het programma werkt NextKin samen met onder andere Nieuwe Instituut, Framer Framed Molenwijk, Nieuwe Vide, De Grote Broek, House of Annetta (Londen), Kompost Ensemble (Kassel) en Inland (Madrid).

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie laat zich kritisch uit over de aanvraag voor Stichting NextKin. De commissie beoordeelt de artistiek-inhoudelijke kwaliteit als net niet voldoende. Ze heeft waardering voor de intentie om gemeenschappen samen te brengen en te versterken. De commissie spreekt van een aanvrager met een eigen artistieke visie in de methodes en tools die zijn ontwikkeld. De commissie ziet eveneens vakmanschap in het gedane onderzoek en de ontwikkelde tools. Hoewel het achterliggende concept haar aanspreekt, ziet de commissie meer een projectaanvraag, dan de opzet voor een aansprekend en volwaardig jaarprogramma. Er wordt volgens de commissie voornamelijk inzicht geboden in de achterliggende methodologie, en minder in het daadwerkelijke programma. De aanvraag laat de commissie zodoende vooral achter met vragen over de uitwerking. Ze kan aan de hand van deze opzet niet inschatten hoe realistisch de opzet is, wat de beoogde meerwaarde is en wat de invulling is van het programma. De commissie leest voornamelijk ambities, maar geen uitgewerkt en ingevuld activiteitenprogramma, waardoor ze niet overtuigd is van de zeggingskracht en de impact van de activiteiten op het publiek.

De commissie beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis als onvoldoende. Het verbinden van collectieven is interessant en urgent,

en de commissie ziet meerwaarde vanuit het oogpunt van tegengaan van polarisatie in de samenleving. De aanvraag maakt echter niet helder wat de gemene deler is van deze gemeenschappen, wat ze bij elkaar brengt en waar ze hulp bij nodig hebben. De commissie is er niet van overtuigd dat met de gekozen doelgroep, aanpak en programma-opbouw, daadwerkelijk maatschappelijke betekenis zal worden gerealiseerd. Daarnaast is ze van mening dat het inzetten van game-concepten om een proces te faciliteren niet vernieuwend is binnen social design. Toelichting op het onderscheidende aspect mist, net als inzicht in de vernieuwing of verdieping die het brengt aan het vakgebied. Ook had de commissie graag meer inzicht gekregen in feedback of geleerde lessen vanuit eerdere deelnemers, om daadwerkelijk de methodologie op waarde te kunnen schatten.

De commissie beoordeelt de toegankelijkheid en het publieksbereik als onvoldoende. Ze heeft waardering voor de ambitie om prijzen voor deelname laag te houden. Ook het beschikbaar stellen van de zines en het vrij toegankelijke festival dragen bij aan het toegankelijk maken van het programma. Maar de commissie spreekt van een summiere en onuitgewerkt communicatie- en publieksstrategie. De aanvraag leunt zwaar op mond-tot-mond reclame en een loyale groep volgers. Dit vindt de commissie niet geloofwaardig als strategie om een divers publiek te betrekken. Ook zijn diverse programmaonderdelen nog voorwaardelijk, waardoor de commissie meent dat ook het beoogde publieksbereik niet realistisch oogt. De publieksstrategie is onvoldoende ontwikkeld en weet daarmee niet te overtuigen dat het activiteitenprogramma het beoogde publiek zal bereiken.

De commissie beoordeelt de bedrijfsvoering en organisatie als ruim onvoldoende. De commissie ziet een kleine organisatie, die beoogt om te professionaliseren en de stap te zetten van projectmatig werken naar het uitvoeren van een doorlopend programma. Op basis van de aanvraag is de commissie echter niet overtuigd dat de organisatie volwassen genoeg is om deze stap te zetten. De aanvraag lijkt opgezet rondom oprichter Aiwen Yin, en de commissie ziet nog geen opzet waarbij pluraliteit is geborgd in de organisatie. Dit blijkt ook uit de uurtarieven voor junior teamleden, die volgens de commissie nog steeds erg laag zijn en niet voldoen aan fair pay-standaarden. De beoogde cofinanciering is zeer beperkt in opzet en oogt volgens de commissie niet realistisch. Ook is de reflectie op de Fair Practice Code nog summier, lijkt de implementatie van de Governance Code nog niet gereed en is het genoemde 'Ethical Practice Framework' nog niet ver genoeg uitgewerkt. Hierdoor meent de commissie dat de aanvrager nog niet klaar is om een dergelijk activiteitenprogramma te dragen en op een gezonde manier uit te voeren.

De commissie beoordeelt de consistentie in doel en opzet van de aanvraag als ruim onvoldoende. Over het geheel is de aanvraag nog niet realistisch en concreet in uitwerking. Meerdere onderdelen van het programma zijn nog vrijblijvend in opzet, zoals het festival, dat nog geen invulling heeft. Ook is er gebrek aan een stevige communicatiestrategie. Daarbij oogt de organisatie nog niet professioneel genoeg om de stap te maken van projectmatig werken naar programmatisch werken. Hierdoor krijgt de commissie het idee dat de aanvraag te vroeg in de ontwikkeling is opgezet, en ziet ze geen realistisch en uitvoerbaar activiteitenprogramma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Stichting NextKin niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Bureau Stennis
Titel:	YUSU Digital Culture Lab - Wat Blijft Menselijk?
Gevraagd bedrag:	€ 105.000 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Bureau Stennis doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'YUSU Digital Culture Lab - Wat Blijft Menselijk?'. Het aangevraagde bedrag is € 105.000 per kalenderjaar.

Bureau Stennis ontwikkelt culturele impactproducties waarin film, fotografie, vormgeving, digitale cultuur, storytelling en publieke reflectie worden ingezet om urgente culturele vraagstukken artistiek te onderzoeken en publiek te maken. YUSU Digital Culture Lab is binnen Bureau Stennis geen losstaand project, maar een doorontwikkeling van deze kerntaak richting digitale cultuur, vormgeving en community media. Bureau Stennis heeft ingediend binnen het landsdeel west.

YUSU Digital Culture Lab wordt ontwikkeld onder de vlag van YUSU door drie partners: Bureau Stennis, T-Orbital en Jong Belegen. Bureau Stennis is aanvrager, penvoerder en producent en brengt expertise in rond gesprek, reflectie, impact en publieke betekenis. T-Orbital brengt expertise in rond art direction, visuele cultuur, branding, digitale vormgeving en creatieve productie. Jong Belegen brengt de community gedreven praktijk, makerontwikkeling en lokale binding. Het programma is gericht op de vraag hoe een nieuwe generatie cultuurmakers culturele verandering in een digitale samenleving onderzoekt terwijl die plaatsvindt. Gedurende twee jaar krijgen zestien makers, acht per jaar, ruimte om vragen rond identiteit, creativiteit, community, zorg, herinnering en menselijkheid te onderzoeken. Ze werken rond één vraag: Wat blijft menselijk? De resultaten worden gedeeld via publieke presentaties, een tentoonstelling, documentatie en 'The Memory of a Digital Generation:' een gezamenlijk werk waarin de makers worden uitgedaagd om hun verhalen met technologie vorm te geven. Het programma heeft drie programmalijnen: 'Artistieke onderzoekstrajecten', 'Masterclasses en Artistieke Vertaallabs', en 'Publieke presentaties en documentatie'. Samenwerkingspartners zijn T-Orbital, Jong Belegen, Podium Victorie, Talenthub Pixel en Karavaan Festival.

Overwegingen van de adviescommissie

Hoewel ze waardering heeft voor de intenties van Bureau Stennis, reageert de adviescommissie over het algemeen terughoudend op het plan. De commissie ziet potentie in een intensief ontwikkeltraject voor jonge makers en waardeert de specifieke aandacht voor ongehoorde stemmen. Ook worden er relevante vragen geagendeerd, maar de commissie mist een gedegen uitwerking van het programma. Ze noemt deze erg summier en had graag meer inzicht gehad in de activiteiten zoals de Masterclasses en Artistieke Vertaallabs. Ze vraagt zich onder meer af hoe de makers worden begeleid en wat de beoogde vaardigheden zijn die ze ontwikkelen tijdens het traject. Daarnaast had de commissie graag meer gelezen over de ontwerppraktijken en expertise van de begeleiders. Ook mist ze een onderbouwing om de beoogde begeleiders bij het programma te betrekken. De commissie heeft hierdoor te weinig zicht op de vakdeskundigheid, oorspronkelijkheid, en de zeggingskracht van het beoogde programma. Ze beoordeelt de artistiek-inhoudelijke waarde daarom als ruim onvoldoende. Ook beschouwt de commissie het voorstel eerder als een talentontwikkelingstraject met een eindpresentatie, dan een volwaardig jaarprogramma dat aansluit bij de doelstelling van de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie.

De commissie beoordeelt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis van het programma eveneens als onvoldoende. De maatschappelijke betekenis ziet ze wel in de aandacht voor ongehoorde stemmen. Ook stelt ze dat het programma in potentie een mooie toevoeging kan zijn aan het aanbod in Noord-Holland. Ook uit ze haar waardering voor het community based werken en vindt ze het goed dat makers vanuit hun eigen onderzoeksvraag werken. Ze begrijpt dat dit van waarde kan zijn voor de betrokken makers maar het betreft slechts een beperkte groep en de commissie kan op basis van het voorstel de bredere, structurele betekenis voor het vakgebied moeilijk duiden. Het programma is hiervoor in haar optiek te globaal uitgewerkt. Zo plaatst ze bijvoorbeeld vraagtekens bij The Memory of a Digital Generation: een gezamenlijk werk waarin fragmenten, interviews, reflecties en beelden worden samengevoegd. Bureau Stennis geeft aan dat dit niet alleen als archief dient, maar ook een manier is om kennis te delen met publiek, partners en het vakgebied. De commissie had graag meer zicht gehad op de uitwerking van dit onderdeel om de impact en relevantie voor het vakgebied te kunnen duiden.

Ook als het gaat om de toegankelijkheid en het publieksbereik beoordeelt de commissie het plan als onvoldoende. Het is voor de commissie onduidelijk op welke wijze het beoogde, brede publiek zal worden bereikt, naast de deelnemers van het ontwikkeltraject. Ze vraagt zich af waar de publieke evenementen zullen plaatsvinden en waarop de cijfers in het voorstel gebaseerd zijn. Zo is het verwachte aantal online bezoekers over twee jaar van bijna 58.500 in de optiek van de commissie erg ambitieus. Al met al had de commissie graag een uitgewerkte communicatie- en publieksstrategie gezien voor het bereiken van verschillende doelgroepen.

De bedrijfsvoering en opzet van de organisatie beoordeelt de commissie als ruim onvoldoende. Bureau Stennis heeft slechts beperkte financiële gegevens over 2024 en 2025 aangeleverd. Hierdoor is het voor de commissie niet goed mogelijk de financiële ratio's van de organisatie te beoordelen. Verder stelt de commissie dat de organisatie zeer afhankelijk is van subsidies en dat de cofinanciering grotendeels nog onzeker is. In de cofinanciering zijn ook publieksinkomsten opgenomen. Gerealiseerde publieksinkomsten in de voorgaande jaren zijn echter niet terug te zien in de financiële gegevens, waardoor de commissie twijfelt over de haalbaarheid. Bureau Stennis reflecteert onvoldoende op de Fair Practice Code of de gebruikte uurtarieven. Iedere maker ontvangt een ontwikkelstipendium van € 5.000 per jaar. Het is voor de commissie echter niet duidelijk wat de inzet in tijd is van het ontwikkeltraject om het stipendium te kunnen beoordelen in relatie tot fair practice.

De mate van consistentie in doel en opzet over de aanvraag als geheel wordt door de commissie eveneens als onvoldoende beoordeeld. De commissie spreekt van een sympathiek plan en waardeert de intenties, maar vindt het voorstel als een volwaardig inhoudelijk activiteitenprogramma te beperkt opgezet en uitgewerkt. Daarbij is de commissie er onvoldoende van overtuigd dat de instelling in staat is om de geplande activiteiten op een verantwoorde en financieel gezonde manier uit te voeren.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Bureau Stennis niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Stichting Divina Capital Funds
Titel:	re-seeing — nieuwe perspectieven op beeldcultuur
Gevraagd bedrag:	€ 108.831 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Stichting Divina Capital Funds doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 're-seeing — nieuwe perspectieven op beeldcultuur'. Het aangevraagde bedrag is € 108.831 per kalenderjaar. Stichting Divina Capital Funds heeft ingediend binnen het landsdeel west.

Divina Capital Funds, initiator van 'NULL SPACE', heeft als missie om een zelfstandig cultureel platform te bouwen voor hedendaagse visuele cultuur, waarin ontwerp, kunst, mode, architectuur, digitale beeldtaal en reflectie samenkomen. Het platform richt zich op presentatie, onderzoek, talentontwikkeling en publieksbereik binnen de creatieve industrie. NULL SPACE is gericht op makers die de grenzen tussen disciplines opzoeken en die met hun beeldtaal bijdragen aan vernieuwing binnen de creatieve industrie. Daarbij staat niet het eindproduct alleen centraal, maar juist ook de vraag hoe een beeld ontstaat, wat een maker ziet, en hoe publiek opnieuw kan leren kijken naar het alledaagse.

NULL SPACE ontwikkelt met het activiteitenprogramma 2027-2028 een visueel, onderzoekend en publiek programma waarin makers, ontwerpers, fotografen en andere creatieve stemmen worden uitgenodigd om de wereld opnieuw te bekijken door hun eigen lens. Het programma vertrekt vanuit de kern van NULL SPACE: het onderzoeken van het onzichtbare, het onbepaalde en het nog niet ingevulde als ruimte voor verbeelding en nieuwe betekenis. Per editie wordt een maker uitgenodigd om vanuit diens eigen praktijk een nieuw visueel, cinematografisch, ruimtelijk of objectmatig narratief te ontwikkelen binnen het thema re-seeing. De uitkomst kan bestaan uit fotografie, film, bewegend beeld, een object, installatie, tekst, grafisch werk of een hybride vorm. Iedere bijdrage wordt gepubliceerd op het digitale platform en begeleid door een verdiepend interview over werkwijze, referenties, thematiek en perspectief. Daarnaast worden de visuele narratieven gratis zichtbaar gemaakt in publieke ruimtes in de stad, bijvoorbeeld via tijdelijke installaties of culturele locaties. Zo wordt beeldcultuur toegankelijk voor mensen die het werk ook buiten online platforms of gespecialiseerde publicaties tegenkomen. NULL SPACE wil met re-seeing bijdragen aan een vernieuwende, kritische en hoogwaardige beeldcultuur binnen de creatieve industrie en een platform hiervoor aanbieden. Voor het activiteitenprogramma wordt samengewerkt met o.a. 50MM.amsterdam, Pim Pimentel, Bram Schlagen en 3.16. agency.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie is niet overtuigd door de aanvraag van Stichting Divina Capital Funds. Ze beoordeelt de aanvraag als ruim onvoldoende op alle beoordelingscriteria. De commissie heeft waardering voor de ambitie om makers nieuwe werken te laten ontwikkelen die een plek krijgen in publieke ruimtes in de stad. Maar ze is weinig onder de indruk van de uitwerking van het plan. Omdat het concept inhoudelijk summier is toelicht en een concrete invulling van het programma ontbreekt, is de commissie niet in staat de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van het activiteitenprogramma te beoordelen. Ze is dan ook onvoldoende overtuigd van zowel de vakdeskundigheid, zeggingskracht en de oorspronkelijkheid die verbonden zijn aan het platform en het programma in de context van de creatieve industrie.

De commissie vindt de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis onvoldoende aannamelijk gemaakt. Ze leest weinig maatschappelijke relevantie of urgentie in de aanvraag. De ambitie om 'bij te dragen aan een vernieuwende, kritische en hoogwaardige beeldcultuur' vindt de commissie niet overtuigend vertaald naar een concreet programma. Het activiteitenplan roept veel vragen op bij de commissie. Zo vindt ze het onduidelijk door wie en op welke manier de makers worden geselecteerd en aan welke voorwaarden zij moeten voldoen. Ook is het voor de commissie onduidelijk hoe zij gedurende het maakproces worden begeleid en door wie. In de aanvraag wordt gesteld dat het programma experiment, onderzoek en reflectie bevordert door de nadruk te leggen op het proces. De commissie ziet hier ook in de begroting weinig ruimte voor, de focus lijkt daarin te liggen op de productie van nieuw werk. Ook de positionering van het programma en van de aanvragende partij vindt de commissie niet helder. Ze mist een toelichting op hoe de voorgestelde activiteiten zich verhouden tot andere bestaande initiatieven op het gebied van hedendaagse visuele cultuur. Daarnaast is de context van afbeeldingen en foto's in de aanvraag onduidelijk door het ontbreken van onderschriften of duiding.

Op het gebied van toegankelijkheid en publieksbereik is de commissie eveneens kritisch. Hoewel ze het streven om een breed en divers publiek te bereiken positief vindt, mist de commissie ook hier een concrete uitwerking van de plannen. Door het ontbreken van een toezegging of intentie van Museumnacht vraagt de commissie zich af hoe realistisch deze samenwerking is. Ook andere beoogde samenwerkingen met onder andere culturele locaties, publicaties, scholen en buurtinitiatieven zijn niet toegelicht. Het is voor de commissie niet duidelijk hoe deze samenwerkingen tot stand gaan komen, en wat de relevantie ervan is. De commissie vindt het daarbij verwarrend dat er in het aanvraagformulier samenwerkingspartners worden genoemd die verder niet terugkomen in de aanvraag. Ook bij de communicatiestrategie blijft het volgens de commissie te zeer bij intenties.

In de aanvraag wordt gesteld dat er wordt gewerkt aan een duidelijke scheiding tussen de culturele activiteiten van NULL SPACE World en de commerciële activiteiten van het merk NULL SPACE. Toch mist de commissie een nadere toelichting op hoe deze twee entiteiten zich, bijvoorbeeld in bedrijfsvoering, tot elkaar verhouden. Omdat er geen jaarrekening beschikbaar is, aangezien de stichting eerder geen culturele activiteiten heeft uitgevoerd, is er weinig te beoordelen aan de ingediende financiële gegevens. De commissie is niet in staat om financiële ratio's te beoordelen of een inschatting te maken van hoe realistisch de begroting en het dekkingsplan voor het activiteitenprogramma in 2027 zijn. Ze merkt op dat uurtarieven uiteenlopen van 20 tot 83 euro, zonder dat is toegelicht waar deze honoraria op zijn gebaseerd. Er wordt bijvoorbeeld niet verwezen naar een betalingsrichtlijn. Ook valt het haar op dat voor de tentoonstelling van drie weken alleen een publieksmoment lijkt te zijn begroot. De commissie noemt tot slot de financieringsmix voor het programma zwak. Het programma is voor 78% van de dekking afhankelijk van de subsidieaanvraag bij het fonds. Op basis van het bovenstaande beoordeelt de commissie de bedrijfsvoering en opzet van de organisatie als ruim onvoldoende.

De mate van consistentie in doel en opzet over de aanvraag als geheel wordt door de commissie als niet voldoende beoordeeld. Ze leest brede ambities maar mist een heldere artistieke signatuur en een vertaling van de artistieke doelen naar een concreet activiteitenprogramma. Ook kan ze het belang voor de creatieve industrie moeilijk duiden. Daarnaast vindt de commissie niet overtuigend toegelicht hoe de activiteiten van stichting NULL SPACE World zich onderscheiden van die van de commerciële organisatie NULL SPACE. Ze vraagt zich hierdoor bijvoorbeeld af op welke manier de voorgestelde maker-edities zich onderscheiden van shoots voor de marketing van het commerciële merk. Alles overziend is de commissie er niet van overtuigd dat de

aanvraag zal leiden tot een kwalitatief hoogstaand activiteitenprogramma.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Stichting Divina Capital Funds niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager: Stichting Polder Triënnale
Titel: Plot Praktijken
Gevraagd bedrag: € 52.740 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Stichting Polder Triënnale doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'Plot Praktijken'. Het aangevraagde bedrag is € 52.740 per kalenderjaar. Stichting Polder Triënnale heeft ingediend binnen het landsdeel midden.

De samenwerking tussen de Polder Triënnale en het Nelly & Theo van Doesburg Platform is gericht op de herinterpretatie van modernistische denkbeelden. De doorlopende activiteitenprogramma's van Polder Triënnale en de Nelly & Theo van Doesburg Stichting zijn opgezet als een meerjarig, gelaagd werkproces waarin productie, onderzoek en publieke presentatie continu met elkaar verbonden zijn.

Polder Triënnale en het Nelly & Theo van Doesburg Platform ontwikkelen gezamenlijk een activiteitenprogramma dat met publiek de relatie onderzoekt tussen landschap, materiaalcultuur, kunst en ruimtelijke transformatie in de stad en op het platteland. Het programma vormt een inhoudelijke verbinding tussen twee gebieden die ogenschijnlijk sterk van elkaar verschillen, maar historisch opvallende parallellen vertonen: de Noordoostpolder en Amsterdamse Zuidas. Hiertussen lijkt een wereld te zitten, maar beide zijn gebouwd op dezelfde ingreep: de polder. Het activiteitenprogramma Plot Praktijken legt die verborgen verbinding bloot. Bezoekers reizen, werken en denken samen met kunstenaars en ontwerpers rond drie gewassen die het landschap hebben gevormd. Het programma mondt uit in de derde editie van de 'Poldertriënnale' waarin kunst en ontwerp worden ingezet om de relatie tussen grond, gewas, gemeenschap en gebouw opnieuw te onderzoeken. Het activiteitenprogramma neemt stapsgewijs bewoners, beleidsmakers, creatieven en andere belanghebbenden mee in een toekomst die werkt vanuit een gewas en haar verzorging. Het programma gebruikt vormgeving, architectuur en beeldende kunst als instrumenten om deze verborgen continuïteiten zichtbaar te maken. Het is daarbij gericht op drie materiaalstromen die historisch verbonden zijn met Nederlandse cultuurlandschappen: vlas, riet en ui. De organisatie werkt samen met Vlasproducent Linum, Ten Napel Rietdekkerbedrijf, Uienproducent Bioromeo, Nelly & Theo van Doesburg Platform, Akzo Nobel Art Foundation.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie reageert over het algemeen terughoudend op de aanvraag van de Polder Triënnale. Ze spreekt van een interessant initiatief en uit haar waardering voor de thematiek. Maar ten aanzien van het voorstel voor het komend jaarprogramma is de commissie kritisch. Het programma is opgezet vanuit interessante uitgangspunten en agendaert een relevante vraag: 'wie bepaalt hoe ons land wordt gebruikt, en hoelang blijft dat houdbaar?' De commissie ziet potentie in de opzet van de activiteiten rondom de drie gewassen. Tegelijkertijd mist ze een ontwerpvraag en vindt de commissie de uitwerking van het programma erg summier en onvoldoende doordacht. Ze vindt de activiteiten te generiek beschreven om de impact en betekenis ervan te kunnen duiden. Ze had onder meer graag meer inzicht gehad in de beoogde resultaten van de onderzoekstrajecten. Ook is de commissie van mening dat de publieke activiteiten, waarvoor met name wordt aangevraagd, nog weinig inhoudelijk zijn ingevuld. Daarbij maakt ze ook een kanttekening over het gebruik van de metaforen voor de drie gewassen en vindt ze deze oppervlakkig en geforceerd beschreven. Ze verwijst onder meer naar de ui, die bestaat uit lagen; een natuurlijke metafoor voor identiteit,

geschiedenis en stedelijke opbouw. Ondanks meerdere kanttekeningen, beoordeelt de commissie de artistiek inhoudelijke waarde van het voorstel wel als voldoende en waardeert ze de vakdeskundigheid, zeggingskracht en oorspronkelijkheid die zijn verbonden met de instelling en het programma.

De bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis beoordeelt de commissie als net niet voldoende. De commissie ziet een maatschappelijke waarde in de nieuwe verbindingen die het programma tracht te leggen tussen stedelijke en rurale contexten. De bijdrage aan het vakgebied vindt de commissie wegens de globale uitwerking van het activiteitenprogramma vooralsnog moeilijk te duiden. Er wordt slechts een beperkt aantal activiteiten georganiseerd. Hiervoor worden wel enkele interessante experts uitgenodigd, zoals architect Annee Grote Viken en landschapsarchitect Emma Diehl. Maar het programma is te weinig uitgewerkt om te kunnen spreken van een verdieping, of verbreding van het vakgebied. Ook mist ze een bijdrage aan meerstemmigheid binnen het vakgebied in relatie tot het programma en de partners. Daarbij merkt de commissie op dat de instelling de Code Diversiteit & Inclusie onderschrijft en hierop een toelichting in het voorstel geeft. Maar de visie op diversiteit en inclusie is volgens de commissie nog in te beperkte mate vertaald naar het programma en partners.

Op het criterium met betrekking tot de toegankelijkheid en het publieksbereik beoordeelt de commissie het voorstel als onvoldoende. De commissie mist een overtuigende communicatie- en digitale strategie en noemt onder meer het samenstellen van een bijlage voor 'De Groene Amsterdammer' weinig verrassend. In het algemeen ziet de commissie in onvoldoende mate hoe de instelling ervoor zorgt dat de activiteiten toegankelijk zijn voor de beoogde doelgroepen, zoals bewoners, beleidsmakers, creatieven en andere belanghebbenden. Ze vindt de doelgroepen daarbij weinig specifiek beschreven. Ze vraagt zich bijvoorbeeld af wie de zogenaamde 'nieuwsgierige burens' zijn. Het programma, bestaande uit slechts zes activiteiten, is beperkt in omvang en gericht op een beperkt aantal bezoekers. Ook is het in de optiek van de commissie niet duidelijk wat de rol van de bezoekers is en hoe zij worden geactiveerd.

Op het criterium met betrekking tot de bedrijfsvoering en organisatie beoordeelt de commissie het voorstel eveneens als onvoldoende. Ze is er niet van overtuigd dat de instelling het programma op een gezonde wijze kan uitvoeren. De commissie constateert dat in 2025 alle financiële ratio's onvoldoende zijn. Daarbij roept de begroting bij de commissie veel vragen op. Zo staat er in het voorstel dat de Nelly & Theo van Doesburg Stichting een bedrag van € 13.500 aan De Groene Amsterdammer zal betalen. Dit bedrag is niet terug te vinden op de begroting. Ook vindt ze de haalbaarheid van het dekkingsplan moeilijk te beoordelen. Zo is de bron van eigen inkomsten niet te achterhalen uit de jaarrekening. Met betrekking tot de organisatie zet de commissie vraagtekens bij de samenwerkingen en de rol- en taakverdelingen. Daarbij lijken de bijgevoegde intentieverklaringen weinig betrekking te hebben op het activiteitenprogramma Plot Praktijken. De commissie verwijst onder meer naar de brief van Akzo Nobel met voornamelijk lovende aanbevelingen voor curator Jules van den Langenberg terwijl er nauwelijks naar het komende jaarprogramma wordt verwezen.

Over het geheel genomen beoordeelt de commissie de aanvraag als onvoldoende waar het gaat om de mate van consistentie in doel en opzet. Hoewel de commissie haar waardering uitspreekt voor het initiatief en diens uitgangspunten, heeft de commissie op basis van de inhoudelijke uitwerking en opzet van het voorstel te weinig vertrouwen in een onderscheidend, volwaardig activiteitenprogramma. Ze vindt dit nog erg weinig doordacht en de urgentie, betekenis en impact voor zowel het vakgebied als de deelnemers zijn in de optiek van de commissie niet overtuigend. Daarbij heeft de commissie sterke twijfels over de bedrijfsvoering en de haalbaarheid van het voorstel.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Stichting Polder Triënnale niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.

Aanvrager:	Platform GRAS
Titel:	De Ogenschijnlijke Tegenstelling
Gevraagd bedrag:	€ 125.000 per jaar

NEGATIEF

Inleiding en samenvatting

Platform GRAS doet een aanvraag bij de Regeling Activiteitenprogramma's creatieve industrie voor een tweejarig activiteitenprogramma getiteld 'De Ogenschijnlijke Tegenstelling'. Het aangevraagde bedrag is € 125.000 per kalenderjaar. Platform GRAS heeft ingediend binnen het landsdeel noord.

Platform GRAS is het architectuurcentrum voor en van Groningen. GRAS stelt in de aanvraag voor het activiteitenprogramma dat de leefomgeving ons allemaal aangaat. Daarom betreft GRAS een brede doelgroep bij het gesprek over de ruimtelijke impact van de grote (maatschappelijke) opgaven van vandaag: van woningbouw tot de klimaatopgave, van biodiversiteit tot de transitie van het platteland en van energie, mobiliteit en de omgang met ons erfgoed tot gezondheid en de groeiende kloof tussen arm en rijk. GRAS legt verbanden en vraagt aandacht voor de rol die het ontwerp kan spelen bij het vinden van de best mogelijke oplossingen. Dat doet het platform vanuit de overtuiging dat goed samenhangend ontwerp de kwaliteit van de plan- en beleidsvorming, en daarmee de kwaliteit van onze leefomgeving, ten goede komt. GRAS volgt de ruimtelijke ontwikkelingen op de voet, deelt kennis binnen en buiten hun regio en verleidt hun brede doelgroep om zich te mengen in het gesprek. Als luis in de pels neemt GRAS ook zelf stelling. GRAS beoogt een impuls te geven aan onze bouwcultuur en verbreedt middels het programma de aandacht voor architectuur, stedenbouw en landschapsarchitectuur.

Het activiteitenprogramma van 2027, met de titel 'De Ogenschijnlijke Tegenstelling', bestaat uit diverse activiteiten zoals het Grasland Magazine, Talks, Nachtbrakers // Plannenmakers, Zusterstad, GRAS op Noorderzon en GRAS op Let's Gro.

GRAS werkt samen met onder andere Stichting Noorderzon Groningen, Stichting Forum Groningen, Academie van Bouwkunst Groningen, Tijdschrift Noorderbreedte en Stichting Dag van de Architectuur Groningen.

Overwegingen van de adviescommissie

De adviescommissie is verdeeld over de aanvraag van GRAS, in de zin dat ze sterke en minder sterke elementen in het voorstel benoemt. De adviescommissie erkent de regionale platformfunctie en de positionering van de instelling binnen het architectuurveld. Ook spreekt ze van een eigenzinnig geschreven voorstel en een programma bestaande uit sterke, veelal journalistieke, formats. De commissie noemt onder meer het magazine van waarde en is positief over de keuze om dit meer zelfstandig te positioneren. De beoogde thema's voor het magazine, evenals voor de talks noemt ze relevant en actueel maar nog generiek beschreven in het voorstel. De commissie mist hierbij een sterke visie en onderbouwing en stelt dat wellicht een rode draad of sterk jaarthema het programma meer samenhang had kunnen bieden. De commissie plaatst meerdere kanttekeningen wat betreft de uitwerking. Het plan bestaat voor een groot deel uit een terugblik en er worden kaders en formats beschreven. De commissie heeft hierdoor weinig zicht op de concrete invulling van meerdere activiteiten waarvoor wordt aangevraagd. Ze is onder meer nieuwsgierig naar de invulling van programma's als de 'Nachtbrakers // Plannenmakers', 'Zusterstad', en 'GRAS op Let's Gro'. De commissie begrijpt de werkwijze van GRAS en de wens om in te spelen op de actualiteit. Tegelijkertijd zorgt de globale uitwerking van verschillende onderdelen ervoor

dat de commissie de vakdeskundigheid, de zeggingskracht en de oorspronkelijkheid die zijn verbonden met de instelling en het programma niet altijd kan benoemen. Ze beoordeelt de artistiek-inhoudelijke waarde van het activiteitenprogramma dan ook als net niet voldoende.

Over de bijdrage aan het vakgebied en de maatschappelijke betekenis van het programma is de commissie positief gestemd en ze waardeert het activiteitenprogramma op dit criterium als voldoende. Het platform heeft veel kennis over lokale vraagstukken, het beleid en het huidige architectuurdiscours. Bij de beoordeling van dit criterium, refereert de commissie wederom naar het Grasland Magazine, het zogenaamde hart van het programma. Ze stelt dat het magazine inderdaad een leemte vult tussen vakbladen en regionale algemene media en van toegevoegde waarde is. De commissie is daarnaast van mening dat de instelling via samenwerkingen met regionale partners als Noorderzon en Let's Gro een bijdrage levert aan meerstemmigheid binnen het vakgebied. Wel merkt ze hierbij wederom op dat de programma's inhoudelijk nog weinig zijn uitgewerkt, hetgeen van invloed is op de beoordeling van het voorstel op dit criterium.

Ten aanzien van het publieksbereik en de toegankelijkheid stelt de commissie dat de instelling sterk verbonden is met Groningen en spreekt ze van een duidelijke regionale inbedding. Gezien de verschillende programmaformats, kan het voorstel in potentie zowel een breed publiek als het vakpubliek aanspreken. De commissie waardeert daarbij het online bereik via de website die onder andere een archieffunctie heeft en bijdraagt aan disseminatie van kennis. Tegelijkertijd mist de commissie een overtuigende visie voor de communicatie- en publieksstrategie en een uitgebreide omschrijving van de doelgroepen. Het communicatieplan noemt ze beperkt en weinig specifiek beschreven. Ze had onder meer graag een reflectie en toelichting gelezen op de toepassing van de code Diversiteit & Inclusie. Er zijn geen specifieke doelen op dit vlak geformuleerd. GRAS stelt dat het zich richt op een zo breed mogelijk bereik, dwars door sectoren, inkomensposities en culturele achtergronden. Iedereen is welkom. De commissie begrijpt dit standpunt, maar vindt dit te algemeen verwoord en weinig intrinsiek gemotiveerd. Ze mist een inzet op het diversifiëren van het publiek, wat de commissie van belang acht voor de relevantie van het architectuurcentrum en diens programmering. Op basis van deze opmerkingen, beoordeelt de commissie het voorstel op het criterium met betrekking tot de publieksbereik en toegankelijkheid als net niet voldoende.

Op het vlak van de bedrijfsvoering en organisatie beoordeelt de commissie het voorstel als voldoende. De commissie spreekt van een solide organisatie met een sterke financieringsmix waaronder inkomsten uit verkoop, samenwerkingen en opdrachten, en subsidies van de gemeente en provincie Groningen. Deze liggen in lijn met eerder behaalde resultaten. GRAS onderschrijft de Fair Practice Code maar geeft geen uitgewerkte reflectie op de huidige positie ten opzichte van deze code of de eventuele ontwikkeling die ze voor ogen heeft. De commissie had daarbij graag beter zicht gehad op onder meer de vergoedingen aan derden. Alle inhuur derden op de activiteitenlasten voor artistieke/creatieve rollen zijn met een lump sum vergoeding begroot. Dit maakt het voor de commissie lastig de vergoeding in relatie tot fair pay te beoordelen omdat de hoeveelheid werk niet af te lezen is. Ook wordt er niet verwezen naar een betalingsrichtlijn. De wijze waarop GRAS zich verhoudt tot de principes van de Governance Code Cultuur, vindt de commissie summier beschreven.

De mate van consistentie in doel en opzet over de aanvraag als geheel wordt door de commissie als net niet voldoende beoordeeld. De commissie erkent de waarde van de instelling, de lokale en regionale verankering en haar positie in het architectuurveld. De commissie ziet een duidelijke eigen werkwijze, evenals goede journalistieke programmaformats zoals het magazine, podcasts en talkshows. Tegelijkertijd vindt de

commissie het huidige voorstel op diverse onderdelen globaal uitgewerkt, hetgeen bij meerecriteriën van invloed is op de beoordeling. Ze noemt daarbij de aandacht in het voorstel voor verschillende publieksgroepen beperkt en noemt dit een kritiekpunt bij de beoordeling van de relevantie en impact van het gehele voorstel.

Advies aan het bestuur van het Stimuleringsfonds

De commissie adviseert het bestuur de aanvraag van Platform GRAS niet te honoreren. De aanvraag scoort over het geheel genomen niet voldoende op de in de regeling geformuleerde beoordelingscriteria. De commissie verwacht, na bestudering van de aanvraag en op basis van bovenstaande overwegingen, dat de instelling vanuit diens kerntaak met het activiteitenplan een te beperkte bijdrage zal leveren aan de ontwikkeling en professionalisering van de creatieve industrie om in aanmerking te komen voor ondersteuning vanuit deze regeling.