

Aanvragers aan het woord

Resultaten van een onderzoek naar de
beeldvorming en tevredenheid over het
Stimuleringsfonds Creatieve Industrie.



Leeswijzer

Het rapport start met een managementsamenvatting, waarna alle resultaten in detail en visueel weergegeven aan bod komen. Het rapport is opgedeeld in drie delen:

1. Dienstverlening

- Algemene dienstverlening van het Stimuleringsfonds
- Dienstverlening van het Stimuleringsfonds rondom de aanvraag en besluitprocedure*

2. Communicatie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op hoe subsidieaanvragers de communicatie met en van het Stimuleringsfonds ervaren.

3. Beeldvorming

Het laatste hoofdstuk geeft inzicht in het beeld dat subsidie aanvragers hebben van het Stimuleringsfonds en hoe zij de uitvoering van het beleid van het Stimuleringsfonds ervaren.

*In het onderzoek zijn vragen opgenomen over de bezwaarprocedure. Onder de aanvragers die aan het onderzoek hebben meegedaan, hebben er geen bezwaar gemaakt. We kunnen hier dus geen uitspraken over doen.

Vergelijking tussen regelingen en met de vorige meting uit 2022

Waar mogelijk is de huidige data vergeleken met de resultaten van het eerdere waarderingsonderzoek uit 2022. Ook is er onderscheid gemaakt tussen de verschillende type aanvragers en de status van de aanvraag.

Verschillen zijn uitsluitend vermeld als ze statistisch significant zijn. Dat wil zeggen: de kans dat een verschil gebaseerd is op toeval (of op verschillen in aantal respondenten per regeling), is kleiner dan 5% en de betrouwbaarheid van het gevonden verschil is $\geq 95\%$. In de grafieken zijn deze verschillen aangeduid met een grijze pijl.



Inhoudsopgave

1	Dienstverlening	p7
2	Communicatie	p17
3	Beeldvorming	p24
4	Onderzoeksverantwoording	p29





De context

Het is de taak van het Stimuleringsfonds om, vanuit het culturele perspectief, de rijke ontwerptraditie die Nederland heeft, te continueren en te vernieuwen. Dit doet het fonds door het proces van experimenteren, onderzoeken en maken te stimuleren en goed opdrachtgeverschap te bevorderen.

Het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie verstrekt, in overeenstemming met zijn statuten en volgens bepalingen vastgesteld in de wet en subsidieregelingen, subsidies aan natuurlijke personen en rechtspersonen. Zij dragen bij aan het bevorderen van hoogwaardige kwaliteit, ontwikkeling en professionalisering van de hedendaagse Nederlandse creatieve industrie.



De uitdaging

Het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie heeft zich in de afgelopen jaren ingespannen om zijn dienstverlening en processen af te stemmen op de behoeften van zijn doelgroepen en veranderingen in de samenleving.

Het Stimuleringsfonds wil toetsen welk effect deze inspanningen hebben gehad door subsidie-aanvragers te vragen naar hun mening over de dienstverlening en activiteiten van het fonds.

Verder wil het Stimuleringsfonds de onderzoeksresultaten meenemen in een zelfevaluatie, zodat het zich goed kan voorbereiden op de visitatie van het Ministerie van OCW.



De hoofdvraag

Hoe waarderen aanvragers de dienstverlening van het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie?



Ruime meerderheid blijft tevreden; medewerkers maken het verschil

De dienstverlening van het Stimuleringsfonds wordt nog altijd positief beoordeeld door aanvragers; 74% is (zeer) tevreden. Ondanks het feit dat het Stimuleringsfonds de afgelopen jaren meer aanvragen heeft moeten verwerken, blijft de ruime meerderheid tevreden.

Deze positieve waardering wordt vooral gedreven door het contact met de medewerkers: aanvragers ervaren de medewerkers als vriendelijk, deskundig en behulpzaam, en waarderen dat zij meedenken, goed bereikbaar zijn en duidelijke uitleg geven. Dit persoonlijke contact wordt in vrijwel alle onderdelen van de dienstverlening als een belangrijke kracht gezien.

Tegelijkertijd is er in 2025 een kritischere houding zichtbaar, met name ten aanzien van de aanvraagprocedure en de snelheid van het fonds. Ook blijft men graag op de hoogte van veranderingen in processen en mag het fonds daar beter vooraf over communiceren.

Een deel van de kritiek hangt samen met het in 2025 ingevoerde first-come-first-serve-principe, dat onder aanvragers als stressvol en niet altijd eerlijk werd ervaren. Het fonds heeft dit zelf al gereflecteerd, erkent de impact van dit systeem en past dit in 2026 aan.



Dienstverlening

Aanvraagprocedure

Bijna twee derde van de aanvragers is tevreden over de aanvraagprocedure. Vergeleken met 2022 zijn aanvragers kritischer over de gebruiksvriendelijkheid van formulieren, de online aanvraagomgeving en de snelheid van afhandeling. De duidelijkheid van voorwaarden blijft over het algemeen voldoende, maar bij wijzigingen in criteria of proces wenst men heldere en tijdige communicatie.

Besluit

Tevredenheid over het besluit blijft stabiel op 63%. De toon van het besluit en de transparantie worden door een meerderheid positief beoordeeld, al zien sommige aanvragers graag een duidelijkere uitleg bij een afwijzing.

Verantwoordingsprocedure

Over de verantwoordingsprocedure is 77% tevreden. De duidelijkheid van verplichtingen wordt het hoogst gewaardeerd (85%), terwijl de snelheid van afhandeling het voornaamste aandachtspunt blijft.



Communicatie

In vergelijking met voorgaande jaren blijft de tevredenheid over de contactkanalen hoog.

Contact in het algemeen

85% is tevreden; de vriendelijkheid en behulpzaamheid van de medewerkers blijven de meest positief beoordeelde aspecten. Over de snelheid is men wat kritischer.

Telefonisch contact

89% is tevreden; ook hier wordt de vriendelijkheid en behulpzaamheid van de medewerkers het meest positief beoordeeld.

Website

73% is tevreden; aanvragers zijn het meest tevreden over de informatie over subsidiemogelijkheden en de duidelijkheid van de informatie.



Beeldvorming

Het algemene beeld van het Stimuleringsfonds blijft sterk: aanvragers vinden het fonds professioneel, betrokken en steeds transparanter. Wel wordt het fonds in 2025 minder toegankelijk ervaren, onder andere door complexe taal en procedures.

Tegelijkertijd wordt het beleid breed gewaardeerd, met name op het gebied van experiment en onderzoek, talentontwikkeling en het mogelijk maken van projecten die anders niet zouden worden uitgevoerd. Aanvragers zien daarnaast ruimte om de ontwerpinfrastructuur verder te versterken en ontwerpkracht te bevorderen bij maatschappelijke opgaven.

1

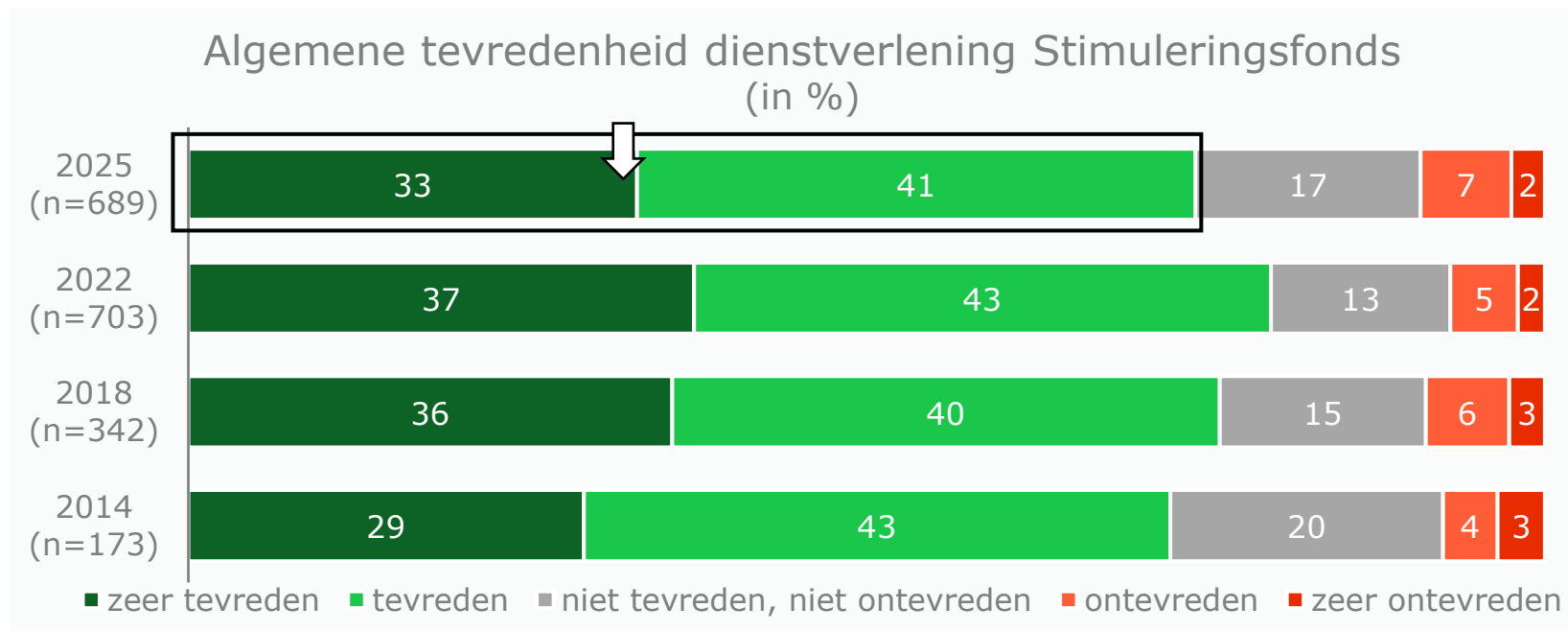
Dienstverlening

Hoe ervaren aanvragers de dienstverlening van het Stimuleringsfonds?



De ruime meerderheid is tevreden over de dienstverlening

Men is iets kritischer over de dienstverlening in 2025 vergeleken met 2022.



Tevredenheid daalt onder aanvragers met een gehonoreerde aanvraag

- Het aandeel (zeer) tevreden aanvragers is afgenomen ten opzichte van de vorige meting. Dat komt doordat aanvragers met een gehonoreerde aanvraag kritischer zijn dan voorheen. Desondanks blijft de groep gehonoreerde aanvragers overwegend tevreden: 92% is (zeer) tevreden.
- Ook individuele aanvragers waren in 2025 minder tevreden over de dienstverlening dan in 2022.

Medewerkers blijven belangrijke reden voor tevredenheid

Tevreden aanvragers zijn vaak positief over de vriendelijke en behulpzame medewerkers van het Stimuleringsfonds. Aanvragers waarderen de goede bereikbaarheid en de ondersteuning rondom de aanvraagprocedure. Daarnaast vinden ze de communicatie vaak duidelijk.

De groep aanvragers die ontevreden zijn noemen onder andere het first-come-first-serve principe als reden. De regel dat alleen de eerste aanvragen in behandeling worden genomen vinden ze oneerlijk en stressvol. Sommigen vinden de informatie bij wijzigingen in regelingen en criteria te laat of niet duidelijk genoeg gecommuniceerd. Ook ervaren sommigen de procedures als complex en langdurig, wat kan leiden tot onvrede.



De medewerkers bij Stimuleringsfonds zijn behulpzaam, vriendelijk en leven/lezen zich in als je vragen hebt. Ik voel betrokkenheid.

- Afgewezen aanvraag



De numerus fixus regeling voor aanvragen is stressvol, verwarrend en geeft het voordeel aan degenen die beter kunnen omgaan met digitale middelen.

- Nog geen besluit bekend

Overzicht tevredenheid per fase

Aanvraagprocedure



64% is (zeer) tevreden

↓ was 75% in 2022

Besluit



63% is (zeer) tevreden

Verantwoording*



77% is (zeer) tevreden



Ik vind de aanvragen bij het Stimuleringsfonds lastig, maar de manier waarop jullie beschrijven wat jullie in een aanvraag verwachten extreem duidelijk.

- Niet in behandeling genomen

Het is tijdrovend om een aanvraag te doen...
Je moet de teksten dubbel schrijven: het projectplan plus alles nog eens in korte teksten.

- Gehonoreerde aanvraag



Duidelijke procedures, hulpvaardige medewerkers, transparante besluitvorming.

- Gehonoreerde aanvraag

Ik zou bijna zeggen 'nee', want een toelichting op besluiten van het Stimuleringsfonds krijgen wij ook niet en dat is precies het probleem dat ik met het Stimuleringsfonds heb.

- Afgewezen aanvraag

Ik moest in de online omgeving lezen wat de uitslag was (negatief). Totaal onpersoonlijk.

- Afgewezen aanvraag



Communicatie gaat goed. Snel reactie. Aanvraag is versimpeld, dat werkt goed. Ook de verantwoording / rapportage is goed te doen. Verder ook heel goed dat er een gezamenlijke online bijeenkomst was met de andere begunstigden om ervaringen uit te wisselen.

- Gehonoreerde aanvraag

Aanvragers zijn overwegend tevreden over de aanvraagprocedure

Kritischere houding t.o.v. de gebruiksvriendelijkheid en snelheid.

Aanvragers hebben een kritischere houding t.a.v. de aanvraagprocedure

Aanvragers zijn in 2025 kritischer over:

- de aanvraagprocedure in het algemeen
- de gebruiksvriendelijkheid van de aanvraagformulieren
- de gebruiksvriendelijkheid van de online aanvraagomgeving
- de snelheid waarmee de aanvraag werd afgehandeld

Verbeterpunten:

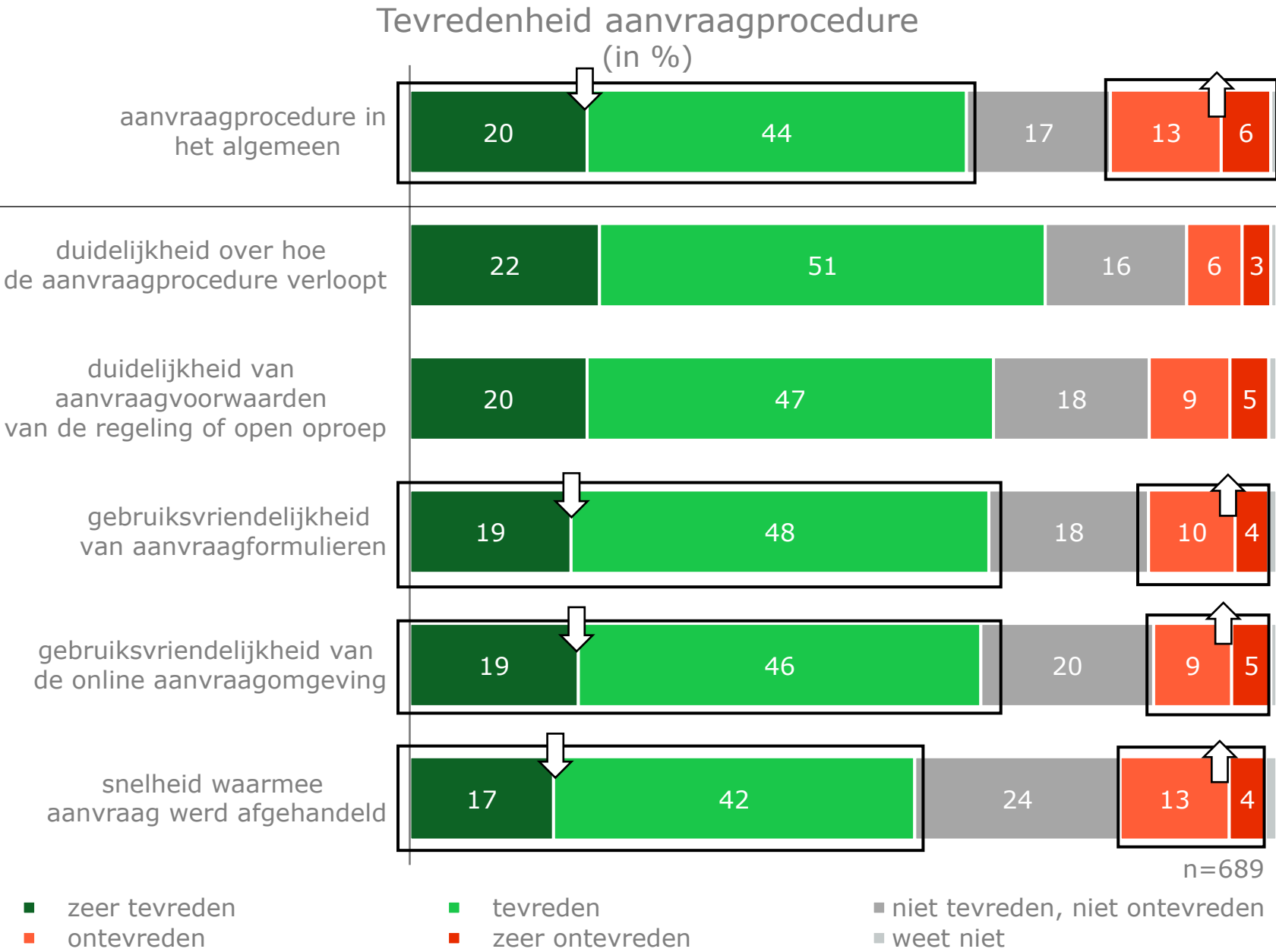
- **Duidelijkere informatie:** Sommigen wensen nog duidelijkere informatie te ontvangen over de aanvraag, vooral bij wijzigingen in de procedure zoals de voorselectie.
- **Verandering van het aanvraagproces:** Velen ervaren stress door het first-come-first-serve proces. Sommigen geven aan dat de focus hierdoor meer ligt op snelheid dan kwaliteit in de selectie.

De communicatie is goed; de aanvraagprocedures zijn helder. Ben alleen niet tevreden over de procedure van de nieuwe aanvragen: het first-come-first-serve principe vind ik totaal ongepast.

- Gehonoreerde aanvraag

Procedures worden over het algemeen helder uitgelegd en bij vragen is het fonds redelijk makkelijk bereikbaar.

- Afgewezen aanvraag



Significant verschil t.o.v. de vorige meting

Meerderheid vindt de moeite voor de aanvraag in verhouding staan

Sommigen vinden de grote tijdsinvestering niet in verhouding tot subsidiebedrag.

Aanvragers die de benodigde moeite wel in verhouding vinden staan noemen:

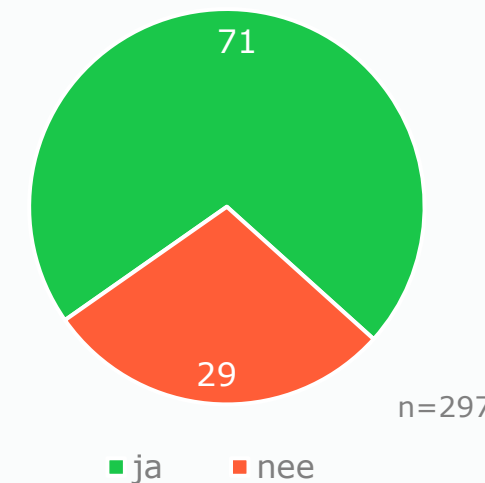
- **Goede verhouding tussen investering en subsidiebedrag:** Het aanvraagproces vraagt veel inspanning, maar kan ook een substantieel bedrag opleveren. Voor deze groep staat de tijdsinvestering in balans met het mogelijke rendement.
- **Waardevolle opstart van het project:** De uren die worden besteed aan het opstellen van de aanvraag helpen om het project te verduidelijken, plannen te structureren en uitgangspunten scherp te formuleren. De aanvraag wordt ervaren als onderdeel van het creatieve proces.

Aanvragers die de benodigde moeite niet in verhouding vinden staan noemen:

- **Grote tijdsinvestering t.o.v. het subsidiebedrag:** Het schrijven van een aanvraag kost veel (vaak onbetaalde) uren. Bij toenemende concurrentie voelt de kans op toekenning te klein om deze investering te rechtvaardigen, vooral bij kleinere bedragen.
- **Complexiteit en taalgebruik:** Het interpreteren van criteria, formuleren in beleidstaal en gebruiken van complexe formats kost extra tijd. Aanvragers ervaren dat professionele indieners of aanvraagbureaus hierdoor in het voordeel zijn, terwijl individuele makers of autodidacten meer moeite ervaren.

Verhouding moeite aanvraagprocedure
(in %)

Basis: aanvragers uit 2025



De voorbereiding op de aanvraag vergde aardig wat werk, echter is het bedrag wat ik voor mijn project vraag ook niet gering. Daarmee staat het, naar mijns inziens, in verhouding.

- Nog geen besluit bekend



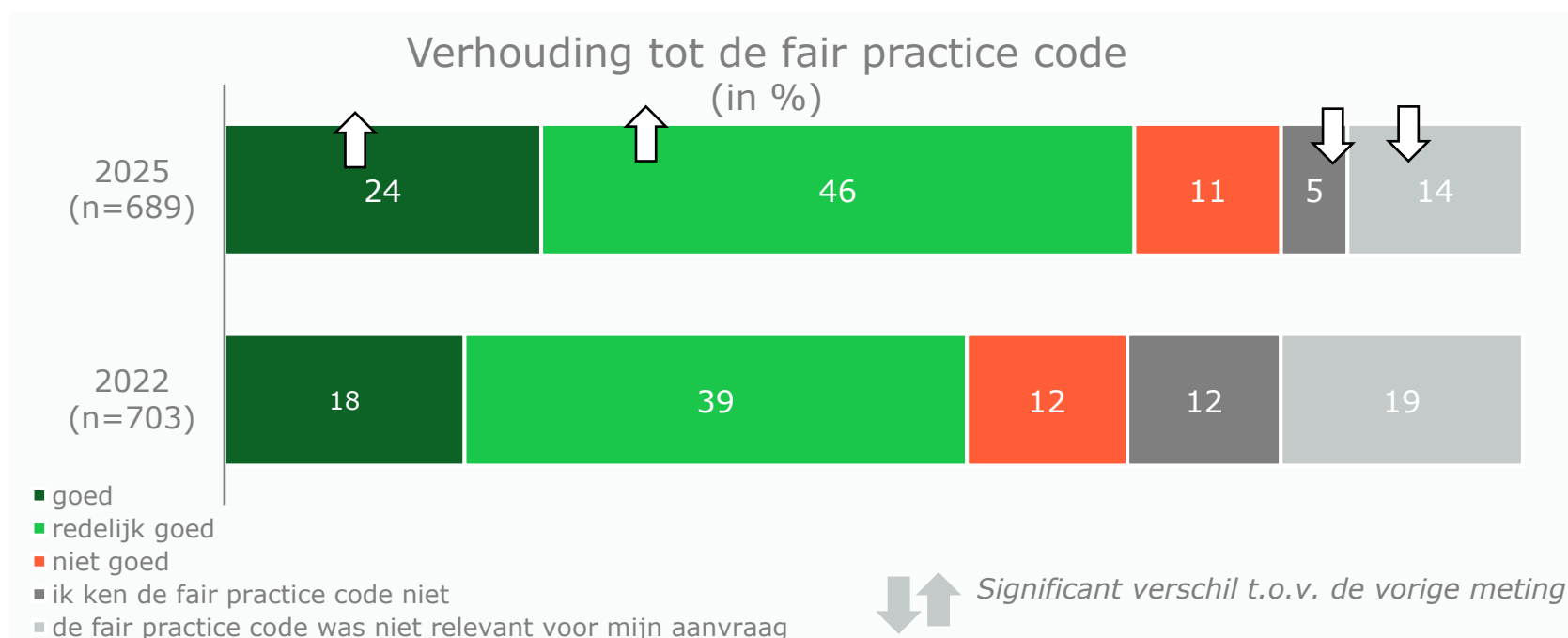
De eerste aanvraag kostte 50% van de hoeveelheid uren die de subsidie zou vergoeden. De tweede aanvraag 30%. We zijn dus ongeveer vergoed voor onze aanvraag uren. Misschien ligt dat aan ons. Uiteindelijk heeft de toezegging natuurlijk wel nog een extra toegevoegde waarde als opstapje/voorsprong richting een projectsubsidie, dat maakt deze tijdsinvestering het nét waard.

- Afgewezen aanvraag

De laatste keer zat ik na direct inzetten als het tijdslot open ging en zat ik niet bij de eerste 30. Dus afgewezen. Dit is zo ontmoedigend. Al dat werk, en dat niet alleen van mij, maar van tientallen andere mensen, het is ontmoedigend.

- Niet in behandeling genomen

Steeds meer aanvragers verhouden zich (redelijk) goed tot de fair practice code



Meer aanvragers zijn bekend met de fair practice code

Ten opzichte van de vorige meting zijn meer aanvragers bekend met de fair practice code. Ook geven meer aanvragers aan zich er (redelijk) goed naar te verhouden.

Goed verhouden tot de code kan nog beter door:

- **Richtlijnen verduidelijken:** Aanvragers missen concrete en begrijpelijke uitleg over fair pay (tarieven, voorbeelden, templates).
- **Hogere budgetten of flexibelere toepassing:** Fair practice botst vaak met kleine subsidiebedragen, waardoor uren onbetaald blijven.
- **Rekening houden met toepasbaarheid in verschillende situaties:** Vooral starters, kleine organisaties en internationale makers ervaren ongelijkheid en onduidelijkheid in hoe de code moet worden verwerkt in de aanvraag.

Bij begrotingen een uitgebreidere toelichting verplicht maken. Bijv. hoogte verloning in bepaalde landen en expertises. Uitsplitsing maken voor kleine tot grote bedrijven welke informatie gevraagd wordt. Bij grotere meer informatie vragen.

- Afgewezen aanvraag

De fair practice code blijft natuurlijk een redelijk vaag en open document, dus het is altijd moeilijk om het goed te omschrijven. Maar ik denk dat dit redelijk lukt en het is ook per project anders.

- Afgewezen aanvraag

De regeling was geschreven in beleidstaal, en de regels met name in betrekking tot de begroting waren onrealistisch om in de praktijk exact na te volgen.

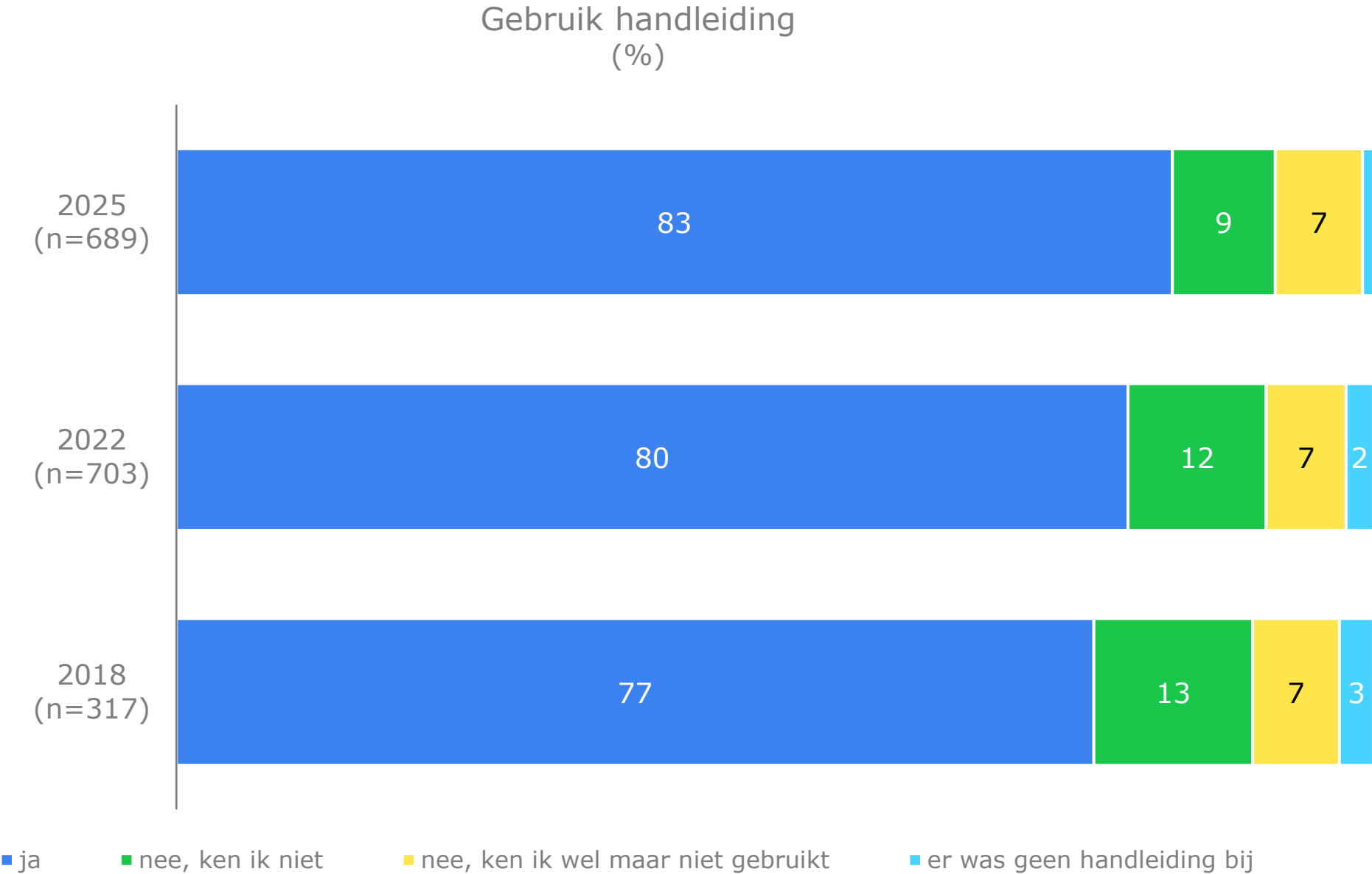
- Gehonoreerde aanvraag

De Fair Practice code word in mijn geval vanuit een andere context (het Caribisch gebied) benaderd. Ik denk dat er in de ontwikkeling van de code en de beoordeling van hoe de code word toegepast weinig rekening is gehouden (en begrip is voor het) met Caribisch Nederland.

- Gehonoreerde aanvraag

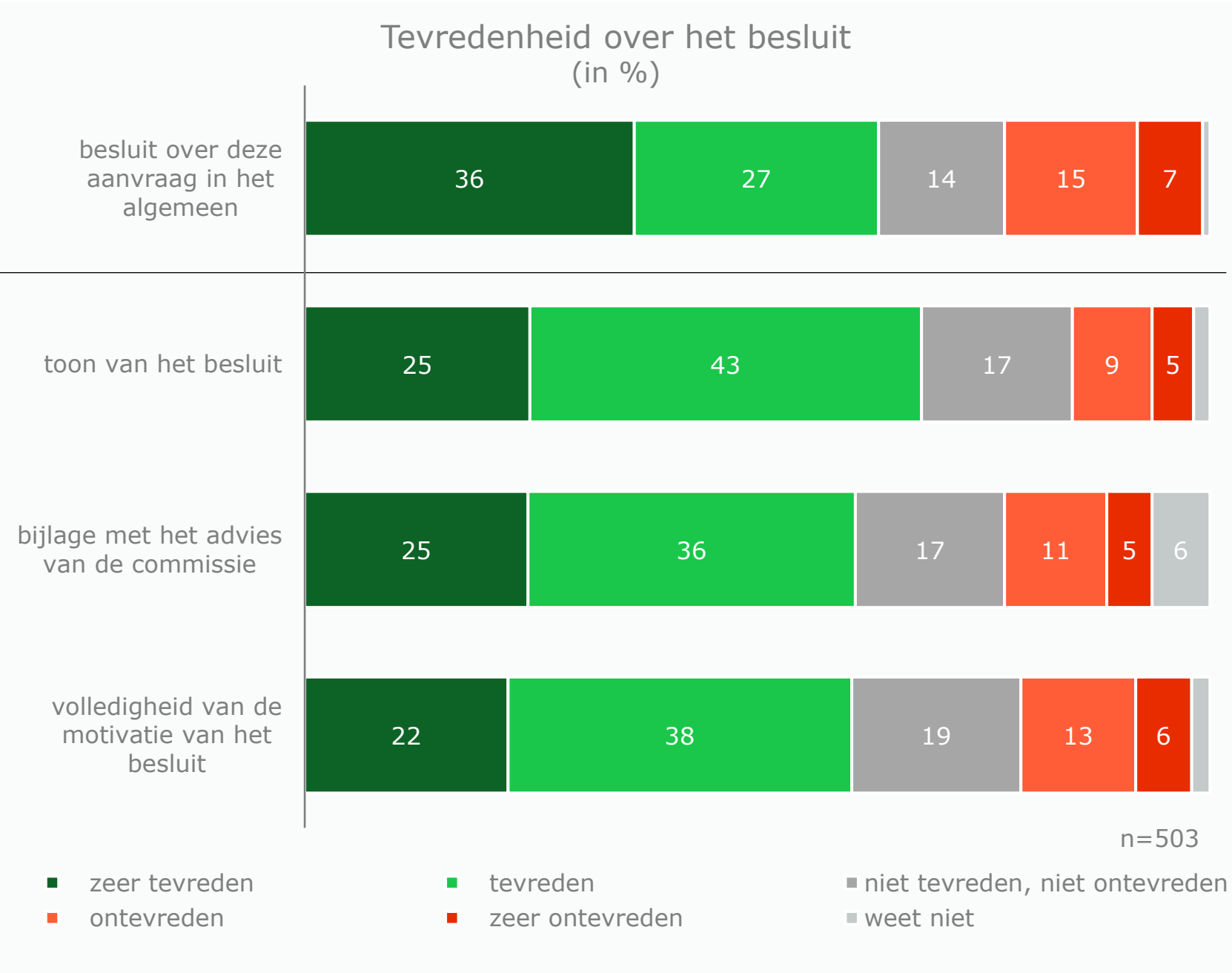
Ruime meerderheid maakt gebruik van de handleiding

Dit blijft gelijk aan voorgaande jaren.



Tevredenheid over het besluit blijft gelijk t.o.v. 2022

Ongeveer twee derde is tevreden over het besluit in het algemeen.



Ruim twee derde is tevreden over de toon van het besluit

- Tevredenheid over het besluit en de bijhorende aspecten blijft onveranderd.
- Sommige aanvragers vinden het besluit arbitrair en zien graag een duidelijkere toelichting op hoe de beoordelingscriteria zijn toegepast (met name bij een afwijzing). Enkelen geven daarbij aan dat een aanvraag veel tijd en moeite kost, waardoor zij een uitgebreidere uitleg verwachten — ook om een volgende aanvraag te kunnen verbeteren.

Verschillen tussen aanvragers

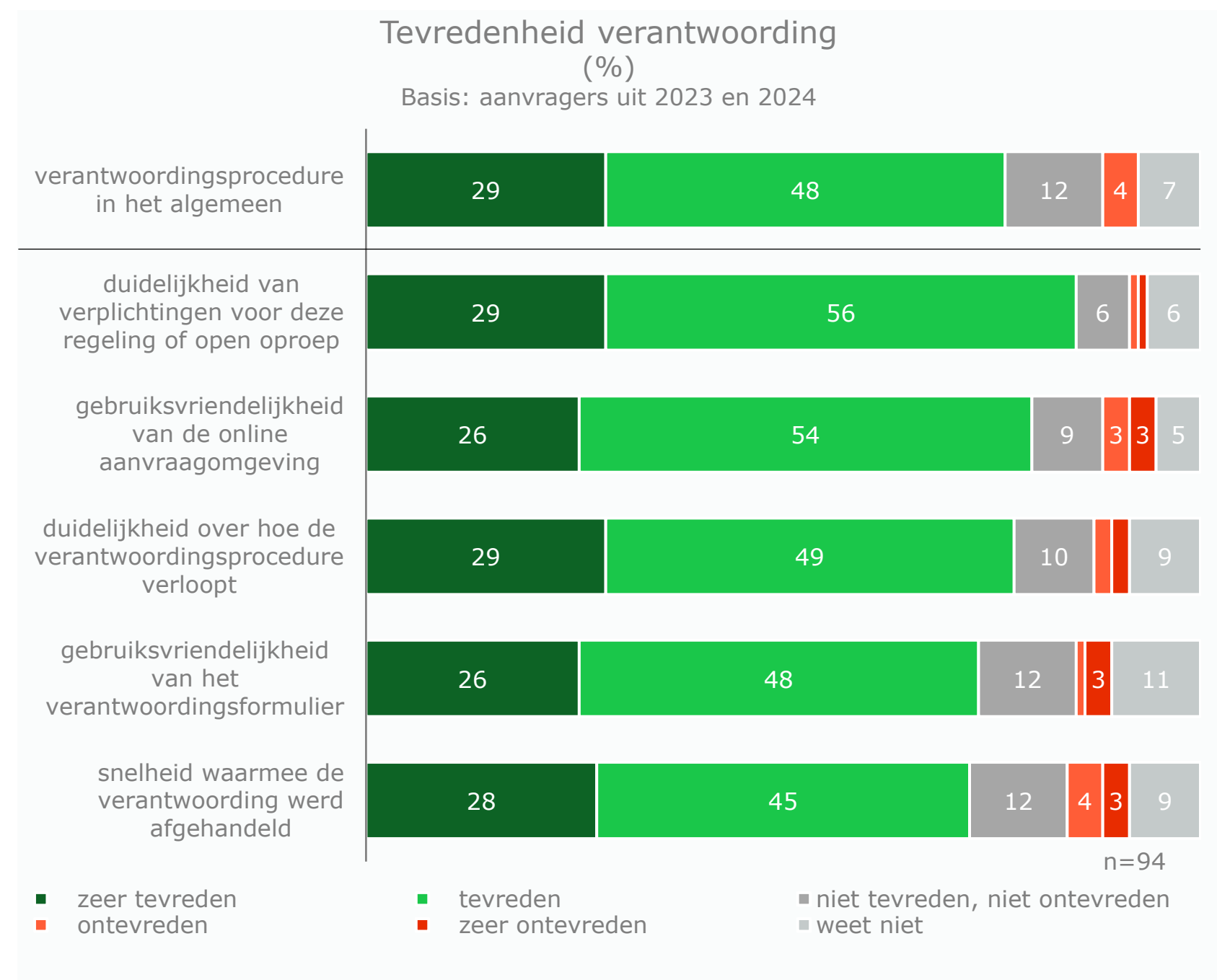
- Aanvragers met een gehonoreerde aanvraag zijn, net als voorgaande metingen, vaker tevreden over het besluit dan aanvragers met een afgewezen aanvraag (92% vs. 23%).

Wat wij zeer teleurstellend vonden, is de zeer beknopte en ons inziens op onjuiste gronden gebaseerde feedback van de beoordelingscommissie. De summiere inhoud van de afwijzingsreactie en de tone-of-voice stond niet in relatie tot de enorme investering in tijd die wij hebben gedaan voor het indienen van de aanvraag.

- Afgewezen aanvraag

Meerderheid is tevreden over de verantwoordingsprocedure

85% tevreden over de duidelijkheid van verplichtingen.



Ruim driekwart tevreden over de verantwoordingsprocedure in het algemeen

- Over alle onderdelen van de verantwoordingsprocedure is ongeveer drie kwart van de aanvragers tevreden.
- Aanvragers zijn het meest tevreden over de duidelijkheid van verplichtingen (85%).
- Het meest kritisch zijn aanvragers over de snelheid van de afhandeling, 7% is ontevreden.



Goede praktische ondersteuning bij aanvragen van subsidies en indienen van eindverantwoording.

- Gehonoreerde aanvraag

Belangrijke ontwikkelingen in de vakgebieden van aanvragers

Maatschappelijk belang, AI en interdisciplinair werken worden vaak genoemd als belangrijke ontwikkelingen.

De creatieve industrie krijgt een meer overkoepelende rol

Veel aanvragers benoemen als belangrijke ontwikkeling het meer in verbinding staan van de creatieve industrie met domeinen in de maatschappij. Hierbij benoemen velen de ontwikkeling van een meer interdisciplinaire benadering binnen hun werk. Ze zien een groter belang van samenwerking tussen verschillende disciplines en een sterkere verbinding van hun vakgebied met de samenleving. Onder andere crossovers tussen kunst en wetenschap, samenwerking tussen design en (data)journalistiek en social design worden genoemd als voorbeelden van het verbinden van de disciplines aan de samenleving.

Veel aanvragers geven ook aan dat er in hun vakgebied belangrijke ontwikkelingen zijn op het vlak van duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid. Aanvragers benoemen als voorbeelden maatschappelijk verantwoord design, recycling, upcycling en circulair bouwen. Ook artificial intelligence (AI) wordt regelmatig benoemd als belangrijke ontwikkeling. AI wordt verbonden met risico's voor het overnemen van creatieve werkzaamheden maar kan volgens sommigen ook juist iets bijdragen aan hun vak.

Verder is er een waardering voor ambacht en handwerk, wat bijdraagt aan duurzaamheid en inclusie. Technologische ontwikkelingen zoals VR en AR, en een grotere rol voor ontwerpend onderzoek en internationalisering zijn ook belangrijke ontwikkelingen binnen de sectoren die worden genoemd door aanvragers.



Duurzaamheid en samenwerking.
Vernieuwende koppelingen creatieve industrie aan industriële industrie.

- Gehonoreerde aanvraag



Het bredere, of collectieve besef van samenhang tussen organisaties onderling en de velden waarin en waartoe zij zich verhouden en hoe dat door eb in (gezamenlijke) ontwerppraktijken.

- Gehonoreerde aanvraag



AI. Integraler nadenken over opgaves met alle transitie die moeten plaatsvinden, minder ontwerp maar meer visie, strategie en handelingsperspectieven.

- Gehonoreerde aanvraag



Het feit dat AR zijn intrede heeft gedaan. Ontwikkeling van kansen voor multi-disciplinair ontwerp. De snelheid waarmee kennis gegenereerd en gedeeld kan worden.

- Gehonoreerde aanvraag

2

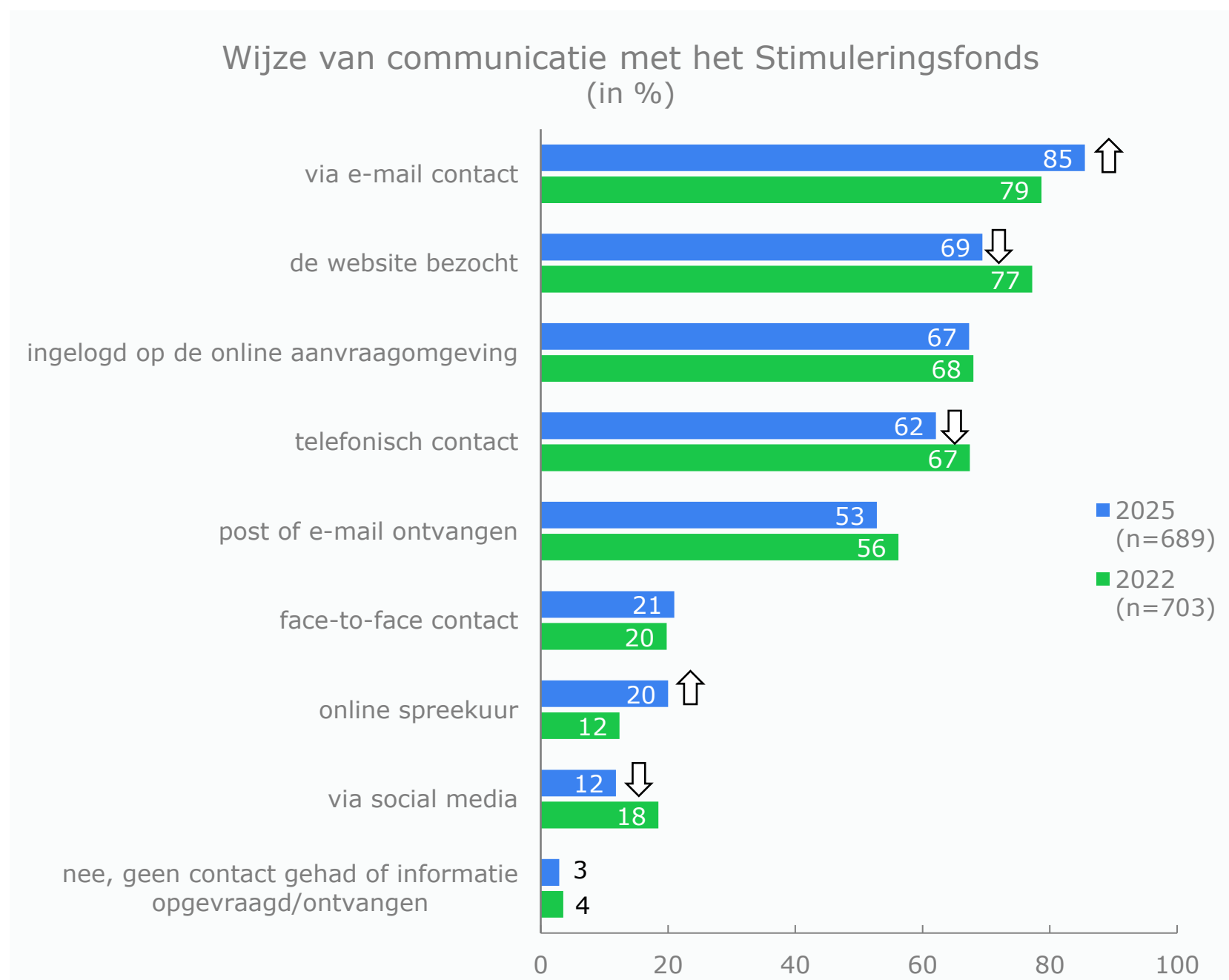
Communicatie

Hoe communiceren aanvragers met het Stimuleringsfonds en hoe beoordelen ze het contact en de informatievoorziening vanuit het fonds?



Communicatie met Stimuleringsfonds steeds meer digitaal

Contact is meer afhankelijk van e-mail dan voorgaande jaren.



Minder website bezoeken en telefonisch contact

- Contact via e-mail en het online spreekuur komt steeds vaker voor.
- De website, telefonisch contact en contact via social media dalen juist steeds verder.



Word altijd vriendelijk te woord gestaan per telefoon, en email. Communicatie is duidelijk en komt overeen met wat er in de documenten staat.

- Afgewezen aanvraag



Informatie op de website is altijd duidelijk. Als ik extra vragen wil stellen, voel ik geen drempel hier telefonisch contact voor op te nemen. En ik word altijd allervriendelijkst te woord gestaan.

- Nog geen besluit bekend

Significant verschil t.o.v. de vorige meting

Overzicht tevredenheid per type contact

Contact met een medewerker



85% is (zeer) tevreden

Telefonisch contact



89% is (zeer) tevreden

Website



73% is (zeer) tevreden



The employees respond quickly and helpfully, and are excited and energized about the creative industries.

- Gehonoreerde aanvraag

Altijd een luisterend oor. Veel geduld en tijd om mee te denken. Kritisch en oprechte feedback. Echt stimulerend.

- Gehonoreerde aanvraag

Medewerkers zijn erg toegewijd aan het tot stand brengen van creatieve ontwikkeling. Er is duidelijke en open communicatie over de mogelijkheden.

- Gehonoreerde aanvraag



Bij vragen of onduidelijkheden was de uitleg aan de telefoon steeds vriendelijk en behulpzaam.

- Gehonoreerde aanvraag

The staff I get to talk to on the phone is always very patient, caring and trying to help.

- Gehonoreerde aanvraag

Ze zijn goed bereikbaar voor vragen, dit persoonlijke contact is heel fijn.

- Gehonoreerde aanvraag



Ik ben blij (...) met hoe alle informatie op de website gedeeld wordt.

- Afgewezen aanvraag

The different ways i get in contact with Stimuleringsfonds are mostly positive, kind and supportive. The website, the newsletters, the use of social media give a serious and serene feeling.

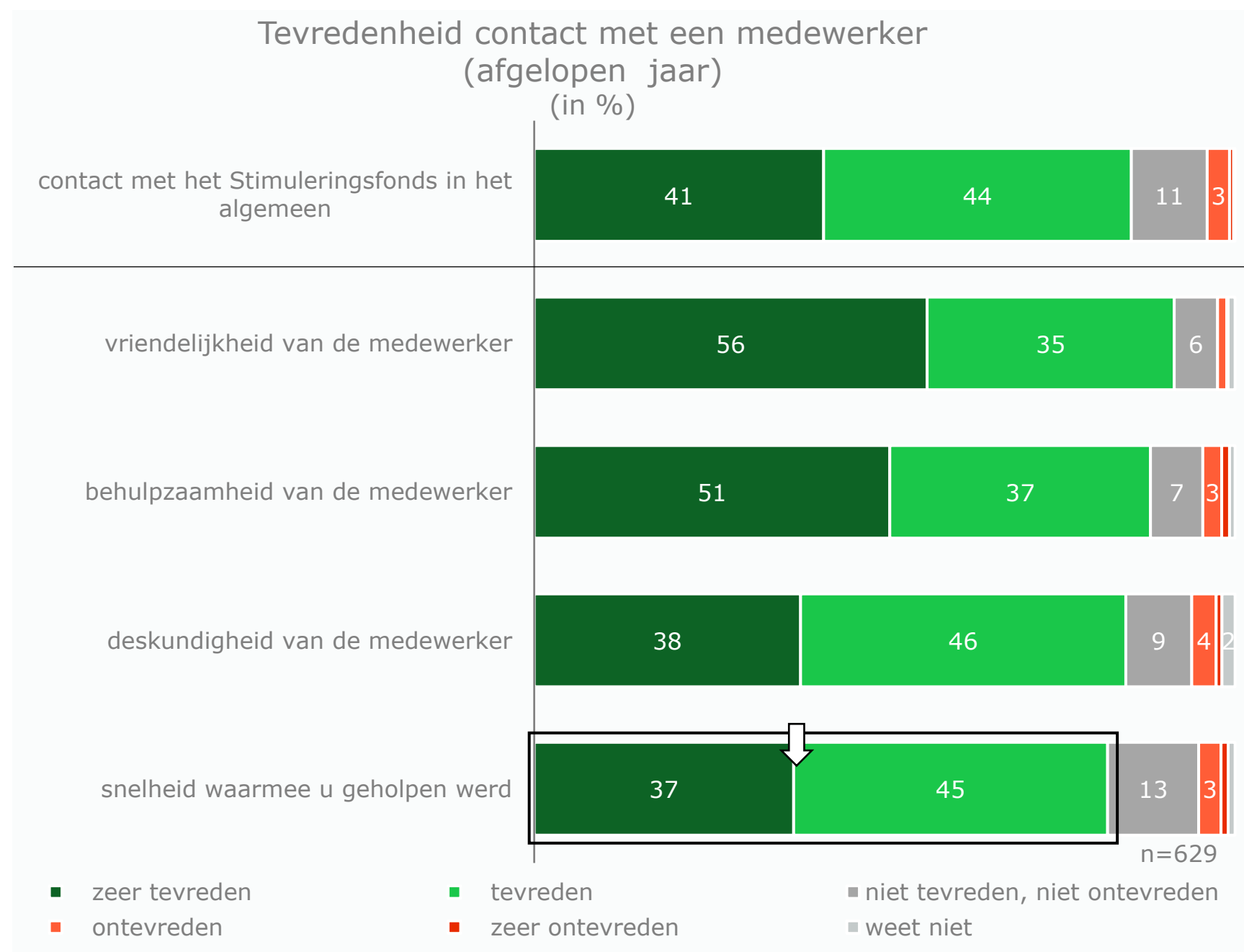
- Gehonoreerde aanvraag

Duidelijke website en behulpzaam personeel.

- Gehonoreerde aanvraag

Het contact blijft zeer hoog beoordeeld

Vriendelijkheid van de medewerkers blijft belangrijke reden voor hoge tevredenheid.



Aanvragers zijn kritischer over de snelheid

- De ruime meerderheid is tevreden over het contact met het Stimuleringsfonds in het algemeen (85%).
- 9 op de 10 aanvragers zijn tevreden over de vriendelijkheid van de medewerkers (91%).
- Men is minder tevreden over de snelheid waarmee ze geholpen werden ten opzichte van voorgaande metingen.



If I contact CIF I will get the information I am looking for and generous support.

- Gehonoreerde aanvraag



Ze zijn bereikbaar voor vragen.
Aardig en meedenkend.

- Gehonoreerde aanvraag



Significant verschil t.o.v. de vorige meting

Tevredenheid over telefonisch contact blijft hoog

Ook bij het telefonisch contact worden de vriendelijkheid en behulpzaamheid het hoogst beoordeeld.



Bijna 9 op de 10 zijn tevreden over telefonisch contact in het algemeen

- De tevredenheid over het telefonisch contact blijft hoog; ruim 8 op de 10 aanvragers zijn tevreden over elk aspect.
- Over het telefonisch contact in het algemeen, de bereikbaarheid en de deskundigheid van medewerkers zijn aanvragers in 2025 iets kritischer. Het aandeel dat zeer tevreden is, is bij deze aspecten gedaald ten opzichte van 2022.

De organisatie is goed bereikbaar per telefoon, en de medewerkers zijn aardig en behulpzaam.

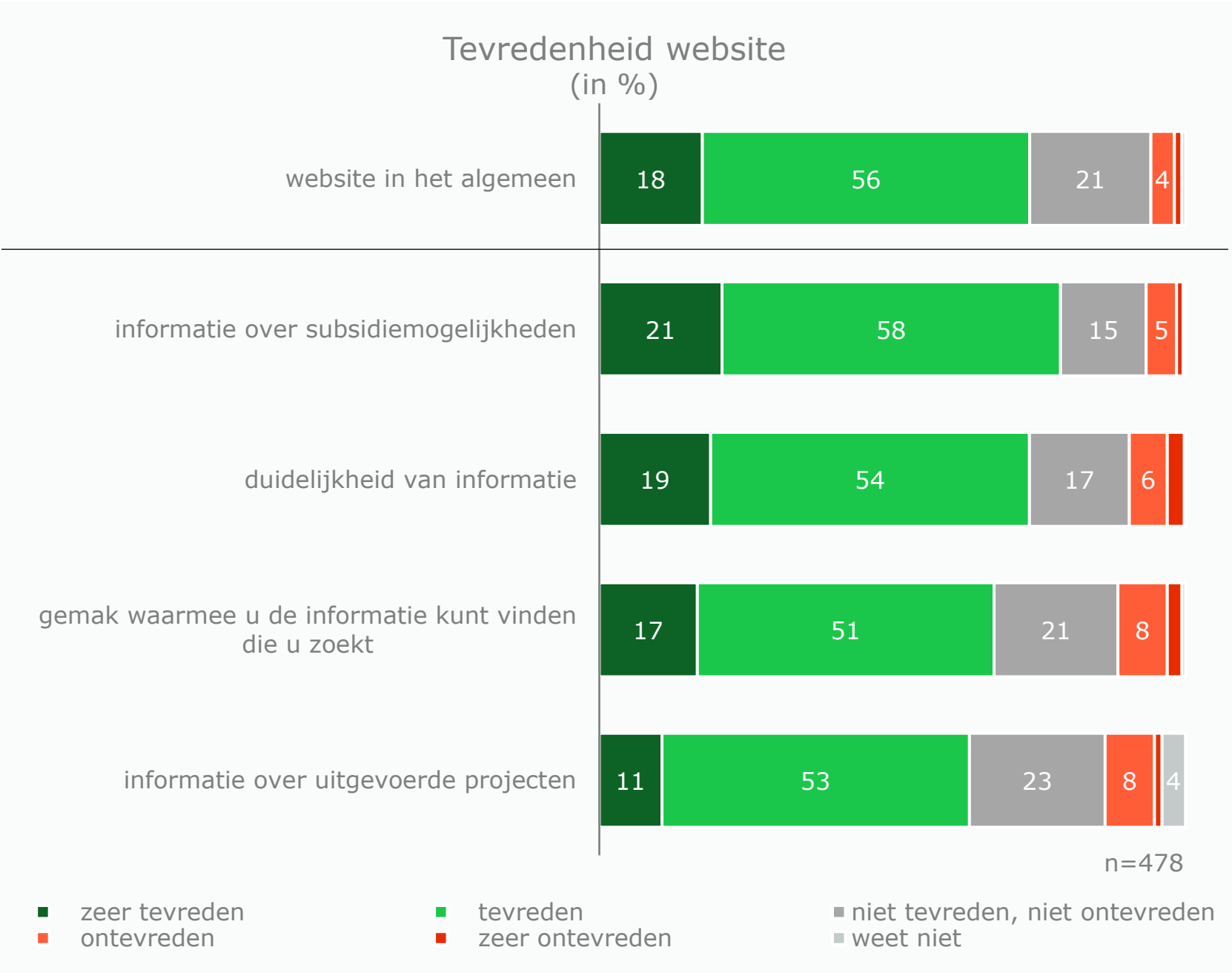
- Nog geen besluit bekend

Ik heb telefonisch contact opgenomen waarop de betrokken medewerkers me vriendelijk en adequaat te woord hebben gestaan.

- Nog geen besluit bekend

Tevredenheid over website blijft ruim voldoende

Aanvragers zijn het meest positief over vinden van informatie over subsidiemogelijkheden



Informatie over uitgevoerde projecten biedt meeste ruimte voor verbetering

- Sommige aanvragers zouden graag nog duidelijkere informatie op de website zien, vooral bij veranderingen. Daarnaast geven sommigen aan dat de aanvraagomgeving vastliep tijdens het indienen van de aanvraag door overbelasting van de servercapaciteit.

Verschillen tussen aanvragers

- Over de duidelijkheid van informatie en informatie over subsidiemogelijkheden zijn gehonoreerde aanvragers vaker tevreden dan afgewezen aanvragers.

De informatievoorziening op de website voor regelingen is altijd erg compleet.

- Afgewezen aanvraag

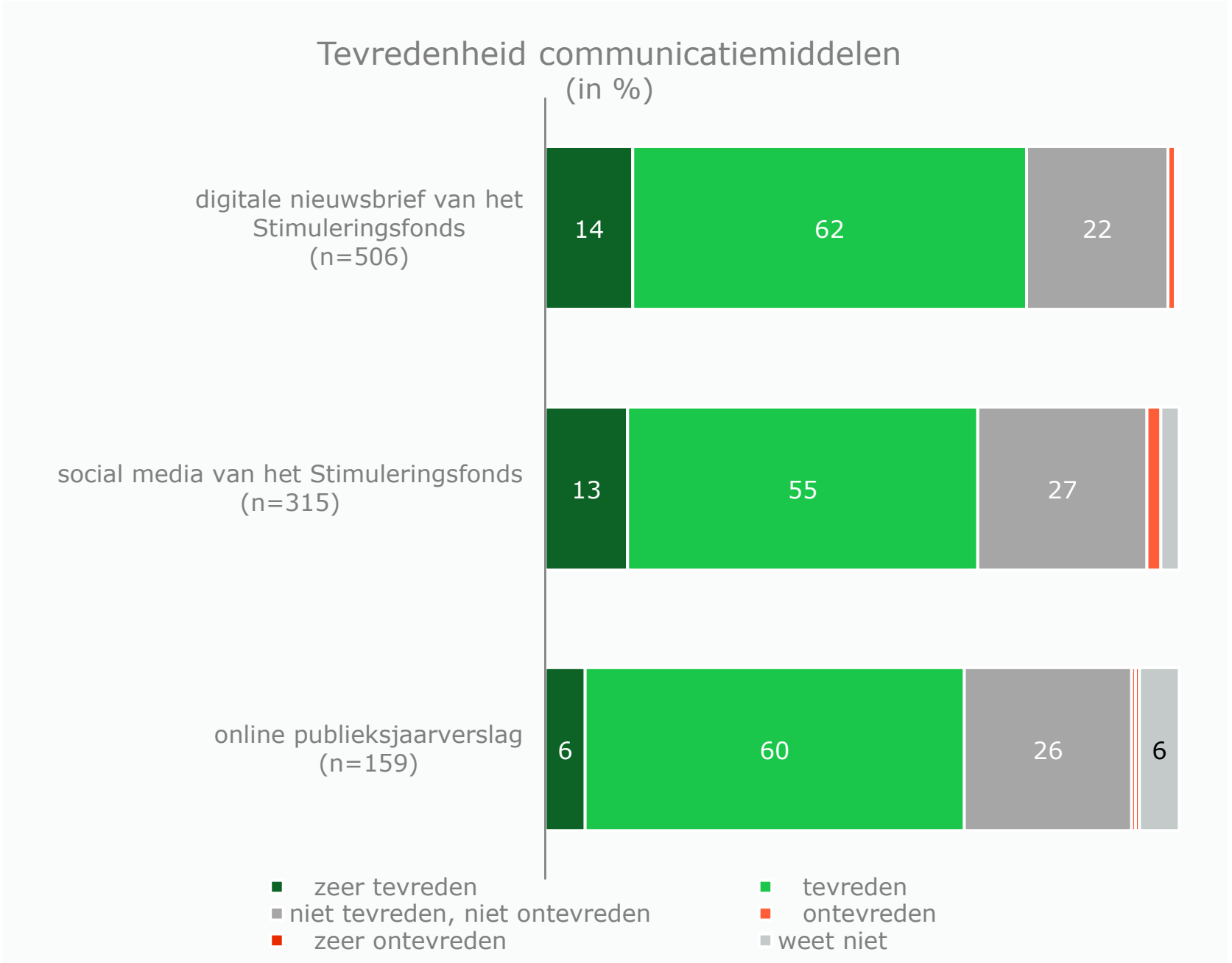
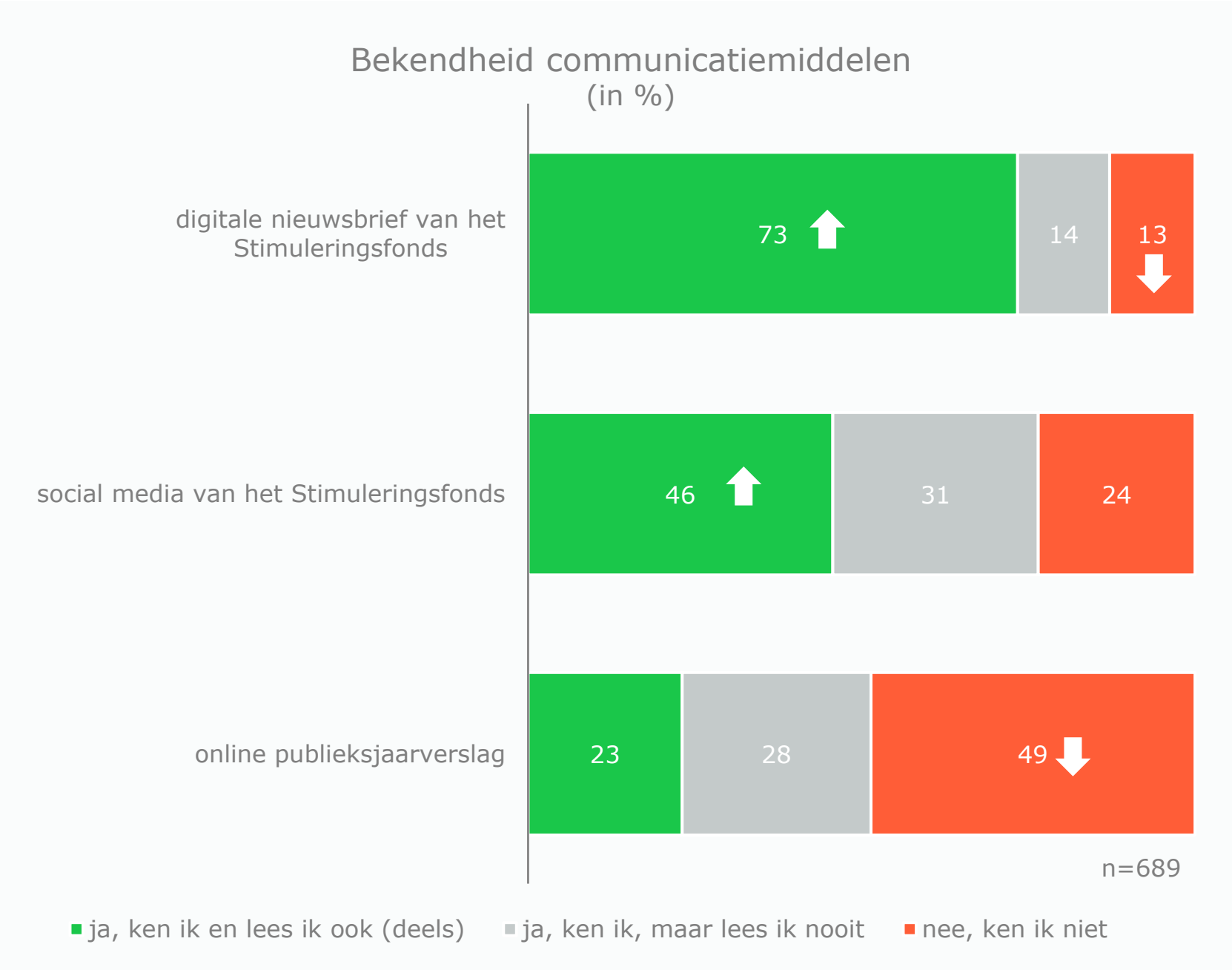
Persoonlijk contact is altijd prettig. De informatie op de website betreffende de procedures is wel eens onduidelijk.

- Gehonoreerde aanvraag

Significant verschil t.o.v. de vorige meting

Communicatiemiddelen worden vaker gevonden en gelezen

Tevredenheid blijft gelijk voor de drie communicatiemiddelen.



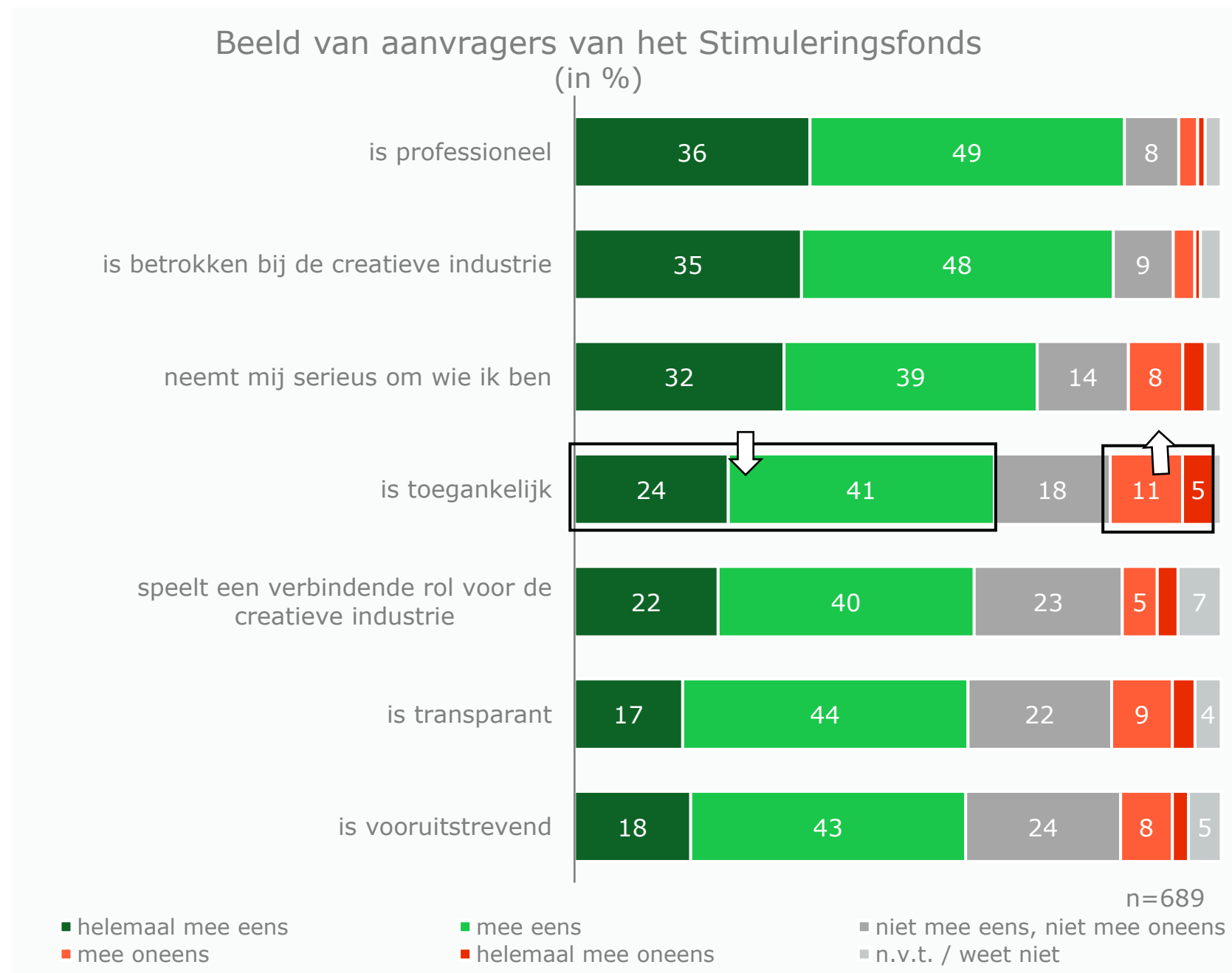
3

Beeldvorming



Beeld van het fonds blijft sterk; toegankelijkheid daalt licht

De professionaliteit en de betrokkenheid bij de creatieve industrie blijven gewaardeerd.



Ongeveer 3 op de 5 vinden het Stimuleringsfonds vooruitstrevend

- Het Stimuleringsfonds wordt minder vaak als toegankelijk ervaren ten opzichte van 2022 (65% vs. 71%). Dit komt vooral doordat sommigen informatie en procedures als complex, onduidelijk of tijdrovend worden ervaren. Ook vindt men de taal en toon in communicatie te ingewikkeld en beleidsmatig.
- Professionaliteit en betrokkenheid blijven het best beoordeeld.
- Het fonds wordt steeds vaker als transparant gezien; ten opzichte van 2018 is dit significant gestegen (61% vs. 54%).



Goede ervaringen met het oplossen door het Fonds van vragen en problemen bij ondersteunde projecten, het meedenken en de flexibiliteit.

- Nog geen besluit bekend



De regeling en tekst meer toegankelijk maken voor mensen die niet op overheidsniveau werken.

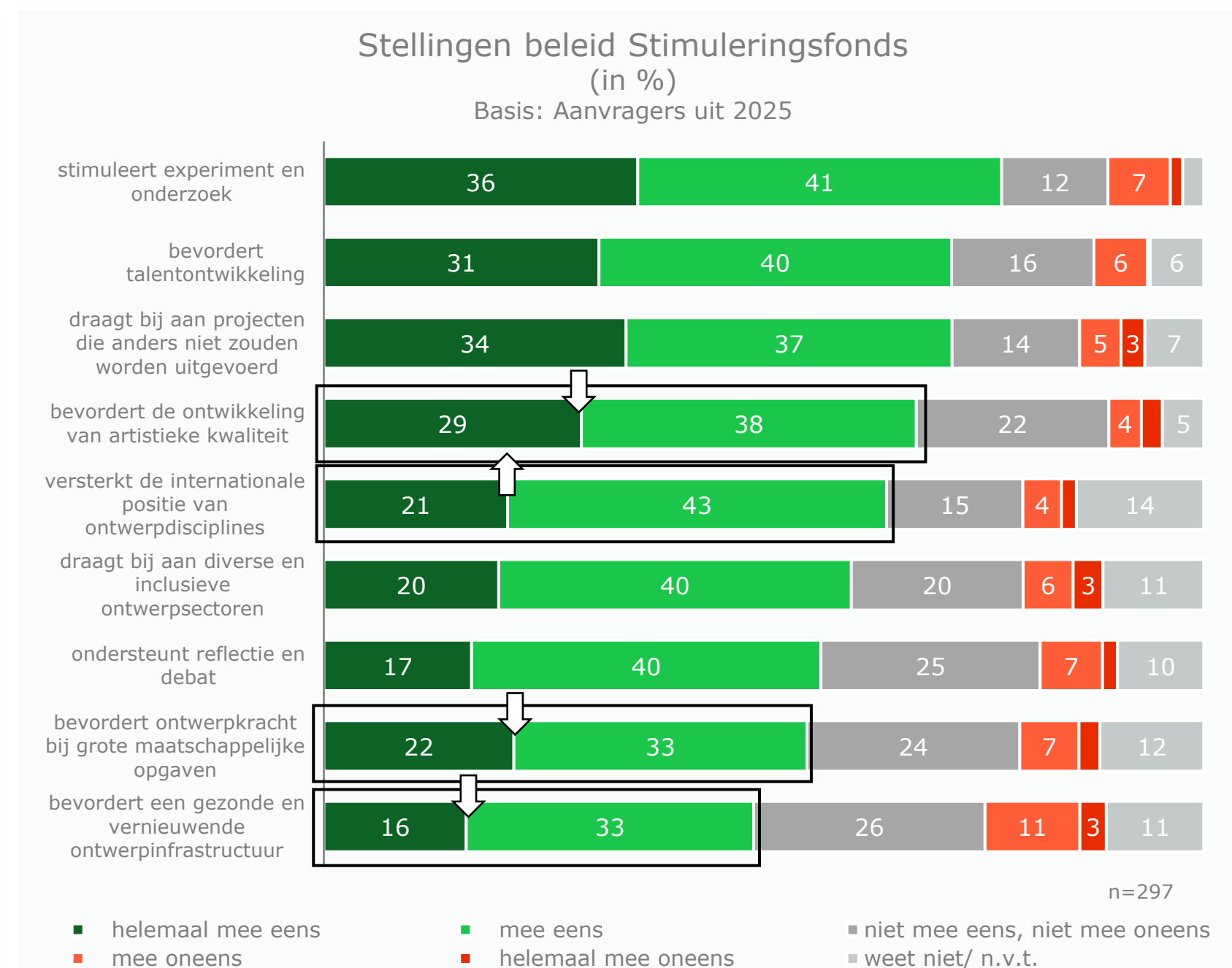
- Gehonoreerde aanvraag



Significant verschil t.o.v. de vorige meting

Beleid wordt sterk gewaardeerd op experiment en talent

Andere beleidsdoelen worden neutraler gewaardeerd met ruimte voor versterking.



Ik ben heel blij met de subsidies die ik heb ontvangen, waardoor ik belangrijk werk kan maken.

- Gehonoreerde aanvraag

Professionalisering, d.w.z. dat de kwaliteit van de makers omhoog gaat. Doordat dit vakgebied serieuzer wordt genomen.

- Gehonoreerde aanvraag

Het stimuleringsfonds biedt heel veel kansen voor jonge ontwerpers/architecten om aan (experimentele) projecten te werken en zo hun praktijk te ontwikkelen en zich in de (internationale) kijker te spelen.

- Gehonoreerde aanvraag

Minder ingewikkeld doen, minder stringente kaders stellen en meer ruimte laten voor de autonome makers. Ik ken enkele zeer getalenteerde makers die recent zijn afgestudeerd aan een kunstacademie maar die vast lopen in de regelgeving en de dwingende kaders van het Fonds.

- Afgewezen aanvraag

Suggesties van aanvragers voor het Stimuleringsfonds

Aanvragers zien graag een toegankelijker aanvraagstelsysteem.

Suggesties die vaker worden gegeven zijn onder andere:

- **De toegankelijkheid van de procedure kan verbeterd worden.** Het ingewikkelde taalgebruik (m.n. van aanvraagformulieren en regeling teksten), de begrippen en de criteria waar aanvragers aan moeten voldoen zijn niet voor iedereen duidelijk. Enkele aanvragers stellen een mentorsysteem voor, waarbij zij kunnen leren van ervaren aanvragers en een fondsmedewerker als coach kunnen raadplegen.
- **Consistentie en duidelijke informatie bij wijzigingen in het systeem.** Ook kan de website volgens sommigen toegankelijker, zodat informatie makkelijker te vinden is.
- **Aanvragers willen graag van elkaar kunnen leren, bijvoorbeeld via netwerk events.** Ook leren ze graag van elkaars (uitgevoerde) projecten. Deze kan het Fonds nog vaker delen.
- **Enkele aanvragers vinden de afbakening van de vakgebieden beperkend.** Ze zien graag ondersteuning voor verschillende aanvragers, vooral voor degenen die tussen sectoren inzitten.



Ondersteun meer partijen die niet 'sec' tot de ontwerpsector behoren. Vernieuwing, impact en relevantie vindt juist plaats bij organisaties die zich tussen verschillende vakgebieden in bewegen.

- Gehonoreerde aanvraag



Iets waar ik zelf erg tegenaan liep, was dat dit mijn eerste grote project buiten mijn studie was. Dat bracht veel druk met zich mee. Daarover heb ik destijds ook contact met jullie gezocht, maar dat bleef beperkt tot een geruststellende mail; meer ondersteuning was er op dat moment niet mogelijk.

- Gehonoreerde aanvraag



In plaats van het in 1x opengooien van de aanvraag en weer dichtgooien wanneer deze vol zit, bijv. 2 weken voor hij open gaat een loting houden van mensen die een projectplan willen indienen. Als je dan uitgeloot bent, kan je er ook voor kiezen je tijd niet te steken in het voorbereiden van een aanvraag maar in ander werk wat je hebt lopen.

- Niet in behandeling genomen



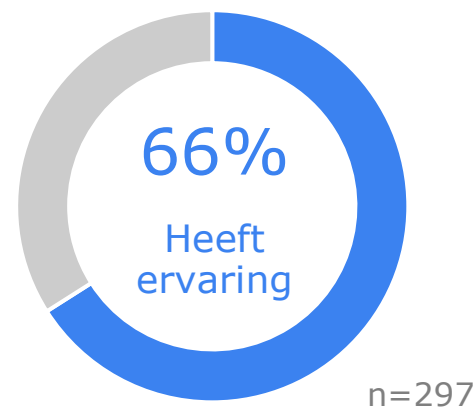
Ja, de laatste jaren veranderen subsidiemogelijkheden vaak/veel en jullie bieden daar ook wel een online spreekuur over aan, maar het zou eigenlijk wel fijn zijn als er meerdere mogelijkheden zouden zijn om bij zo'n spreekuur aan te schuiven. Het is ook vaak heel druk, waardoor het lastiger is om vragen te stellen.

- Gehonoreerde aanvraag

Waardering van het fonds voor professionaliteit en deskundigheid

Aanvragers met ervaring met vergelijkbare financiers zijn kritischer over aanvraag en besluit.

Ervaring met vergelijkbare financiers
(in %)
Basis: aanvragers uit 2025



Aanvragers die ervaring hebben met een vergelijkbare financier zijn kritischer over de aanvraagprocedure en het besluit in het algemeen.

In de vergelijking met andere financiers benoemen aanvragers vooral procedurele punten, waarbij het first-come-first-serve-systeem van afgelopen jaar sterk naar voren komt. Daardoor wordt het fonds soms als **minder toegankelijk** ervaren. Wanneer het first-come-first-serve-systeem buiten beschouwing wordt gelaten, ontstaat vooral **waardering voor de deskundigheid en zorgvuldigheid** van het fonds. Tegelijkertijd zien aanvragers het Stimuleringsfonds als **professioneler en inhoudelijk sterker** dan veel andere financiers, met meer transparantie en duidelijke kaders.



Nee hoor ik heb geen tips, jullie doen het gewoon heel goed. Itereren vlot, nemen feedback serieus en proberen gestructureerd te blijven ondanks flexibele acties in semi logge organisatie.

- Gehonoreerde aanvraag



Ik vond de toekenning van de subsidie heel raar... Had liever een 'gefeliciteerd' mail gehad.

- Gehonoreerde aanvraag



Meerstemmigheid binnen het Stimuleringsfonds is hard nodig...

- Aanvraag niet in behandeling genomen



Startsubsidies voor jonge mensen. Minder hoepels... Website is ondoorzichtig.

- Geen besluit bekend gemaakt



The tunnel die nu is gemaakt om toegang te krijgen tot fase I en II is wonderlijk. Wat nog wonderlijker is, is om het met first-come-first-service te gaan doen. Hiermee vernietig je compleet het veld.

- Geen besluit bekend gemaakt



De enorme hoeveelheid mensen die een aanvraag indienen... dat het binnen 7 minuten vol zit en de website gedurende die 7 minuten eigenlijk platligt, dat is echt niet ok.

- Gehonoreerde aanvraag

4

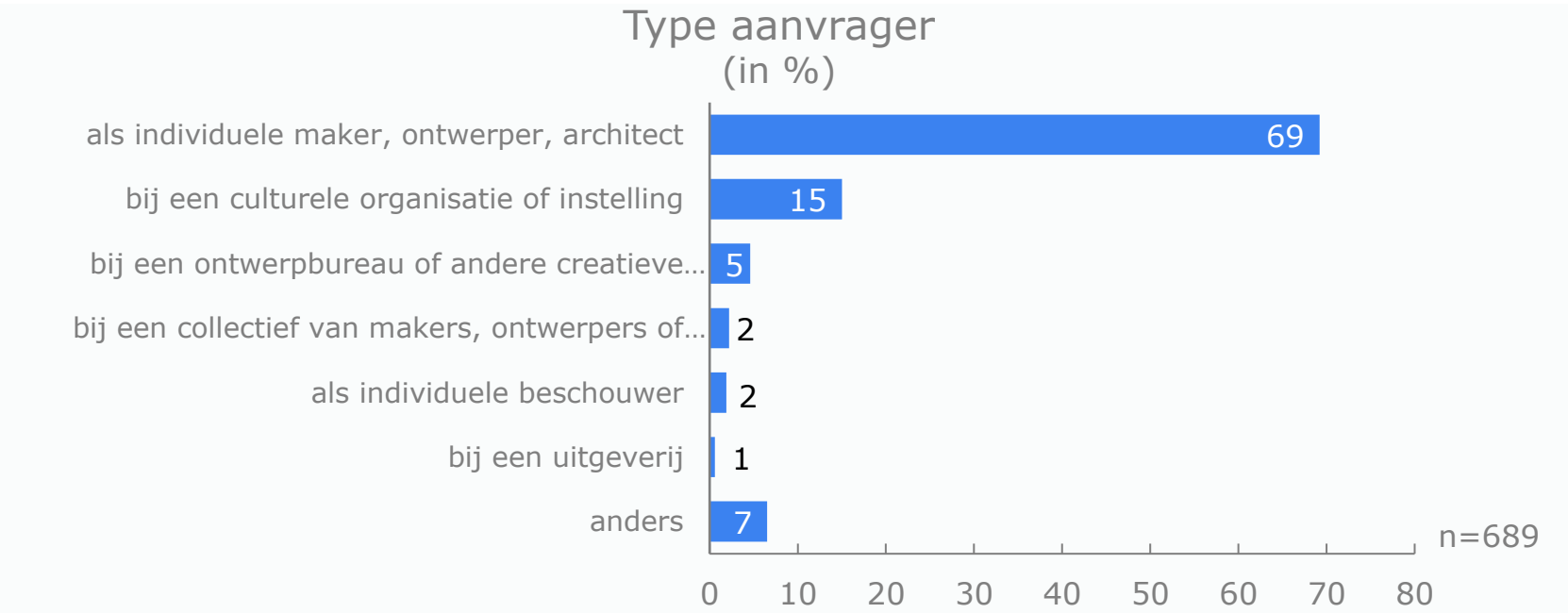
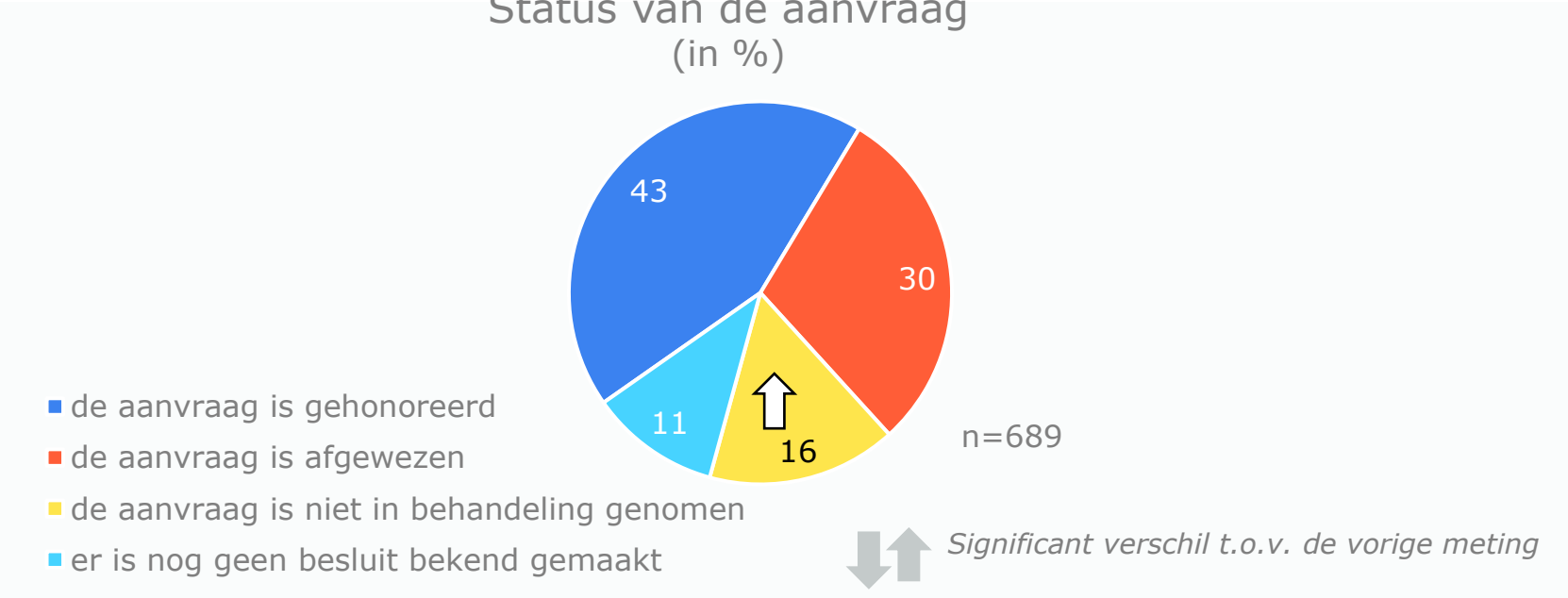
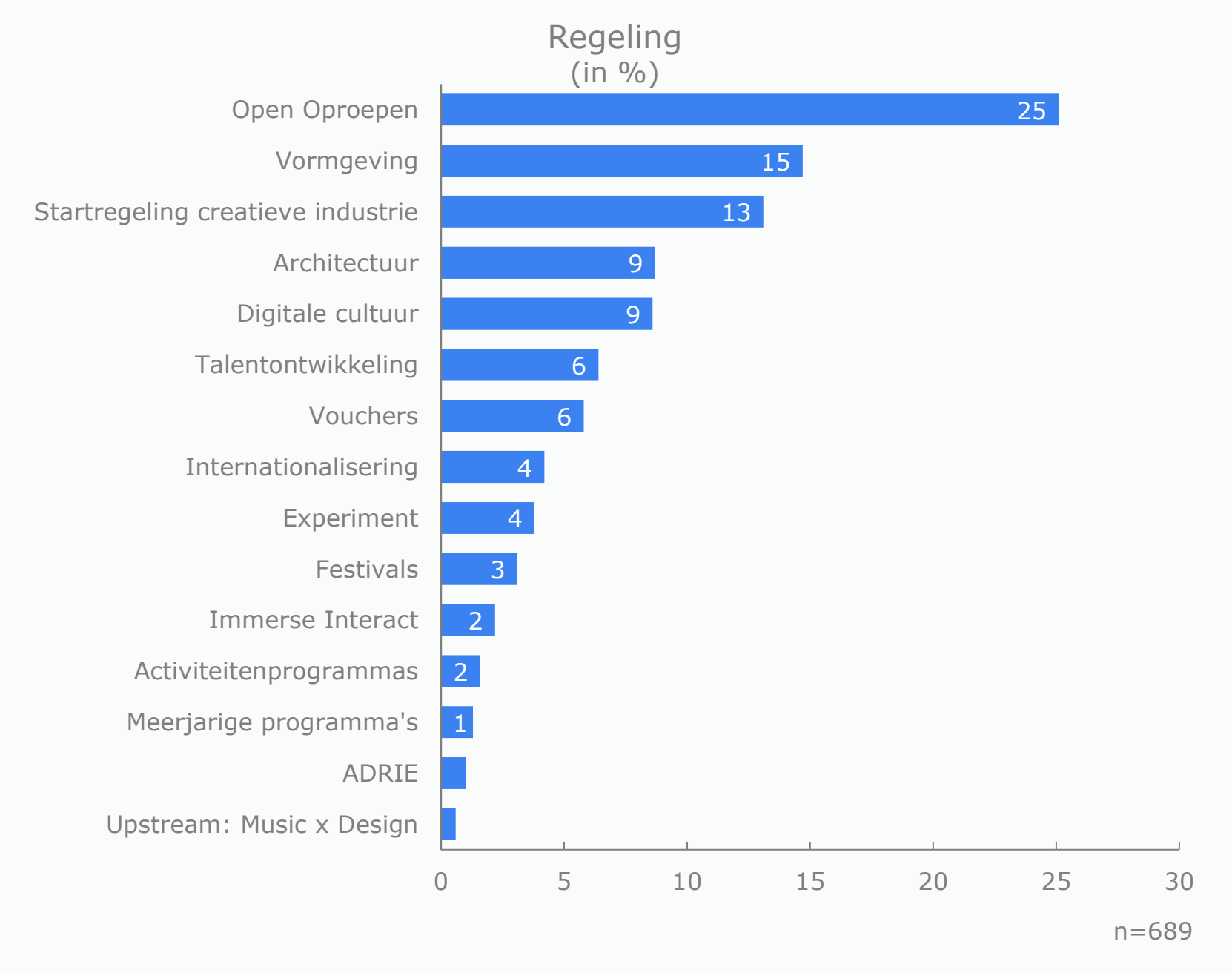
Onderzoeks- verantwoording

Wie is de doelgroep
van dit onderzoek?



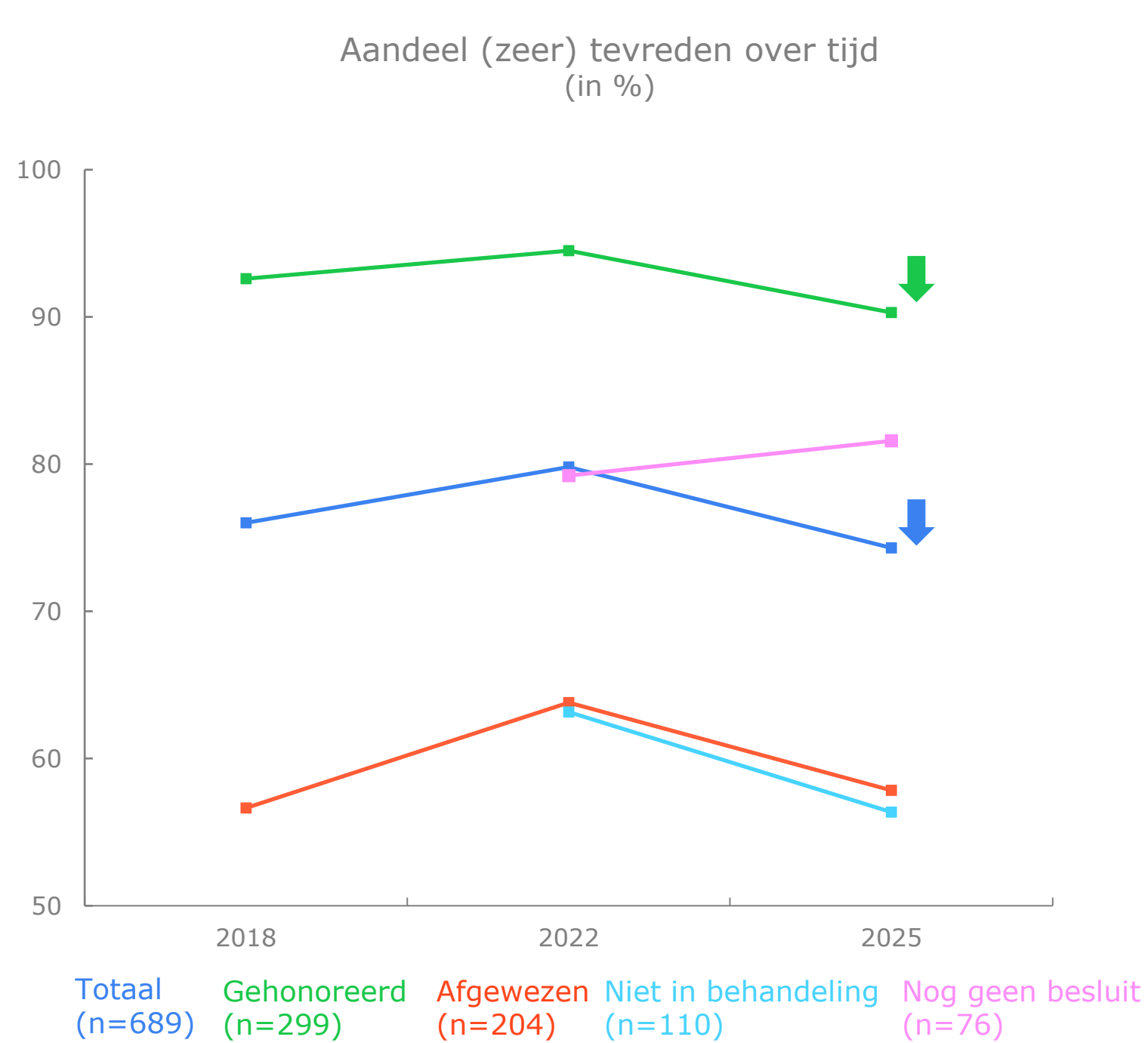
Achtergrondinformatie omtrent de aanvragen

Iets minder de helft van de respondenten kreeg de aanvraag toegewezen.

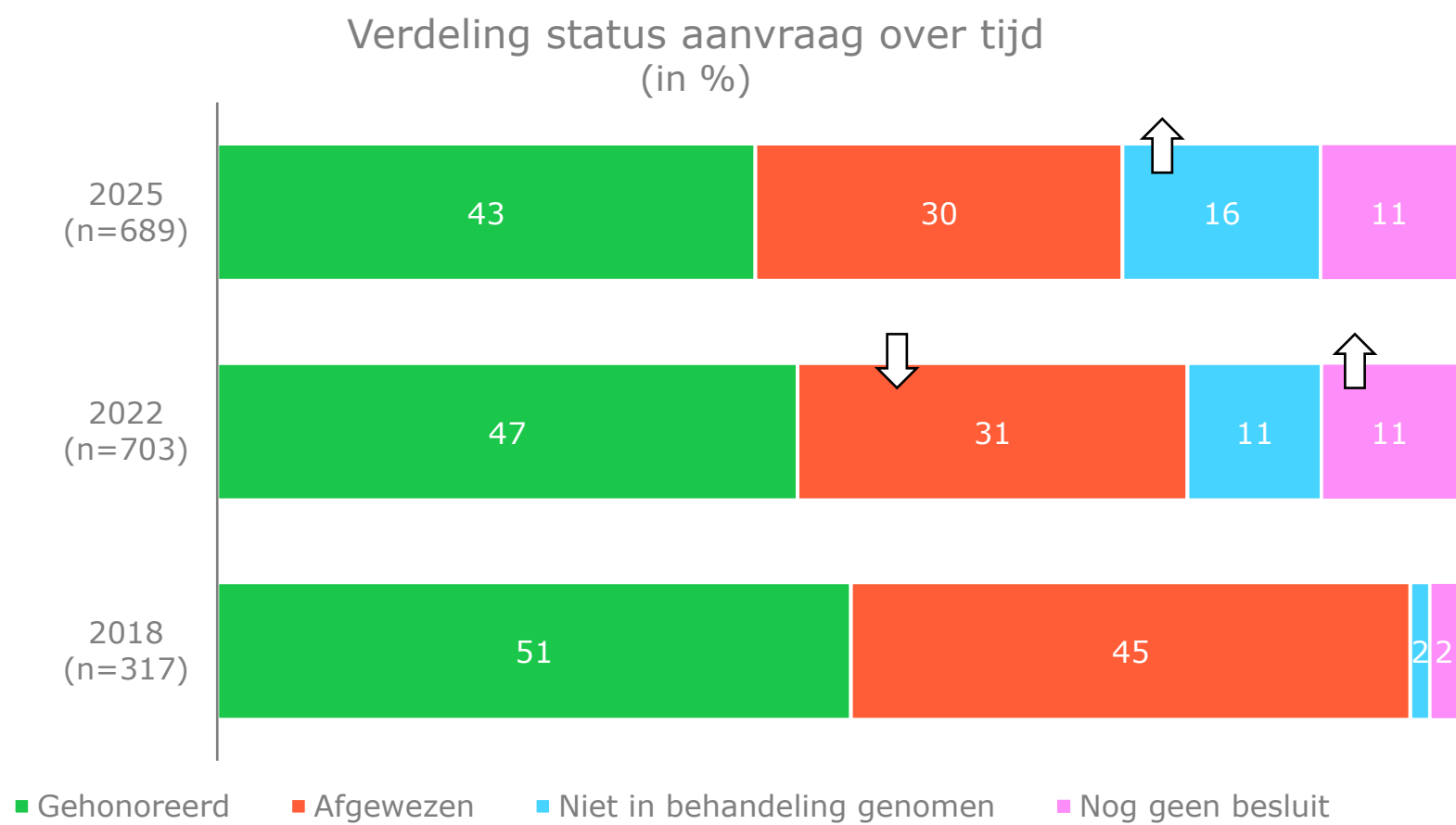


In 2025 is de aanvraag vaker niet in behandeling genomen

Aanvragers met een gehonoreerde aanvraag zijn kritischer in 2025.



Aantallen van 2025



Significant verschil t.o.v. de vorige meting

Verantwoording

De doelgroep van dit onderzoek bestaat uit personen die in de periode 2023-2025 een subsidieaanvraag hebben ingediend bij het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie.

Als steekproefkader is het klantenbestand van het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie gebruikt. Blauw Research onderschrijft de ESOMAR/ICC richtlijnen.

Bij start van het veldwerk is eerst een kleine batch verstuurd. De respons van deze eerste groep is gecontroleerd op routing en consistentie en begrip van de vragen obv de open antwoorden. Bij de controle zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

Methode: kwantitatief



Online vragenlijstonderzoek

Invulduur



15
minuten

Veldwerkperiode



17-03-2025 tot en met 04-04-2025 (aanvragers 2023 en 2024)
12-01-2026 tot en met 25-01-2026 (aanvragers 2025)

Tijdens de veldwerkperiode zijn geen bijzonderheden opgetreden.

Verantwoording onderzoek

- Respondenten ontvingen voor hun deelname geen incentive. De uitkomsten van het onderzoek worden verwerkt in het visitatie rapport.
- De vragenlijst is in nauwe samenwerking met Stimuleringsfonds Creatieve Industrie opgesteld. De vragenlijst bestond uit de volgende onderdelen: tevredenheid dienstverlening, contact en communicatie, beeldvorming, achtergrond vragen en bevat in totaal 21 vragen. Waar mogelijk zijn de vragen gerouleerd en gerandomiseerd om eventuele volgorde-effecten te voorkomen.
- De vragenlijst was digitaal toegankelijk en in te vullen op alle type apparaten. Het template bevatte de mogelijkheid om te wisselen tussen een lichte en donkere modus, de lettergrootte aan te passen, en gebruik contrastrijke kleuren.
- Het gebruikte taalniveau is B2.
- De definitieve vragenlijst genaamd Vragenlijst Stimuleringsfonds 2025 is los opgeleverd aan opdrachtgever.

De verdeling van de steekproef was:

	Uitgenodigd	Complete	%
de aanvraag is gehonoreerd en er is geen verantwoording ingediend	674	165	24%
de aanvraag is afgewezen	2280	204	9%
de aanvraag is niet in behandeling genomen	1061	110	10%
de aanvraag is na bezwaar gehonoreerd	10	1	10%
de aanvraag is na bezwaar afgewezen	5	0	0%
er is nog geen besluit bekend gemaakt door het Stimuleringsfonds	387	76	20%
de aanvraag is gehonoreerd en verantwoording ingediend	742	133	18%
Totaal	5159	689	13%

- **Dataverwerking:** Na afloop van het veldwerk is het opgebouwde databestand gecontroleerd op datakwaliteit, volledigheid en consistentie en geschikt gemaakt voor statistische analyse, verwerking tot tabellen en grafieken.
- **Weging:** De data is niet gewogen.
- **Analyse:** Op basis van kruistabellen naar de variabelen meting, type aanvrager, status aanvraag en plaats werkzaam zijn de relaties en interacties tussen de onderzoeksvragen en deze variabelen onderzocht.
- **Verschillen en marges:** Waar in dit rapport wordt gesproken over een verschil betreft het een significant verschil bij een α van 0,05. De kans dat een gevonden verschil op toeval berust is kleiner dan 1 op 20. De steekproeffout bij een uitkomst van 50% is bij de gerealiseerde steekproefomvang 2,4%.
- **Tabellen en grafieken:** deze zijn voorzien van verwijzingen naar de bronvragen en grondslagen. Wanneer tabellen en grafieken resultaten weergeven voor een subgroep (i.p.v. het totaal), of vanwege de geringe omvang indicatief zijn, is dit duidelijk weergegeven.
- **Uitbestede diensten:** Bij dit onderzoek zijn alle werkzaamheden door medewerkers van Blauw uitgevoerd en zijn geen werkzaamheden uitbesteed aan derden.

Vragen?

Neem dan contact met
ons op

Jorien Hendrix
Jorien.Hendrix@blauw.com

Julie Heijnen
Julie.Heijnen@blauw.com

blauw

